

PROTOKÓŁ

z kontroli problemowej przeprowadzonej w Samodzielnym Publicznym Zespole Opieki Zdrowotnej w Lesku, ul. Kazimierza Wielkiego 4, 38-600 Lesko, na podstawie art. 67 ust. 1-3 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 14, poz. 89 z późn. zm.).

Kontrolę przeprowadzili:

- 1) Agata Wieczorek,
 - 2) Robert Omachel,
- działający na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli z dnia 03.03.2011r., znak: SP.1711.1.2011, wydanego przez Pana Marka Pańko – Starostę Leskiego.

Czynności kontrolne w SPZOZ w Lesku przeprowadzono w dniach 10,11,14,15,16,17 marca 2011 roku.

Kontroli dokonano w zakresie:

- 1) udzielania zamówień publicznych,
- 2) realizacji inwestycji i remontów szpitalnych,
- 3) terminowości regulowania zobowiązań,
- 4) wydatkowania środków na promocję,
- 5) przyznawania nagród i premii lekarzom,
- 6) terminowości przekazywania składek do ZUS oraz środków na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych,
- 7) realizacji obowiązku o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 22 października 2010 r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (dotyczy obowiązku przeznaczenia przez kierownika jednostki środków na wzrost wynagrodzeń w związku ze wzrostem kwoty zobowiązania NFZ wobec samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej).

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował zagadnienia z lat 2008-2010.

Kontrolujący w trakcie kontroli uzyskiwali od pracowników SPZOZ w Lesku żądane informacje i wyjaśnienia. Wyjaśnień udzielali w szczególności: Pani Alicja Szczepańska – Dyrektor, Pani Barbara Tutak – Główna Księgowa, Pani ██████████ – Kierownik Sekcji Administracyjno-Gospodarczej.

Organem założycielskim i nadzorującym SPZOZ w Lesku jest Powiat Leski. SPZOZ jest jednostką organizacyjną służby zdrowia prowadzoną w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej. Podstawą gospodarki finansowej SPZOZ jest plan finansowy ustalany przez kierownika zakładu.

W okresie objętym kontrolą funkcję Dyrektora SPZOZ w Lesku pełniła Pani mgr Alicja Szczepańska, głównym księgowym była Pani mgr Barbara Tutak.

Ustaleń kontroli dokonano w oparciu o przepisy określone w:

- 1) ustawie z dn. 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 roku, Nr 164, poz. 1163 j.t. z późn. zm.), (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 j.t. z późn. zm.), (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 j.t. z późn. zm.),
- 2) rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 87, poz.610), z dnia 23 grudnia 2009 roku (Dz. U. Nr 224, poz. 1796), z dnia 19 grudnia 2007 roku (Dz. U. Nr 241, poz. 1763),
- 3) rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 września 2007 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2008 r. (Dz. U. Nr 171, poz. 1209),
- 4) ustawie z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.)
- 5) ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.),
- 6) ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.),
- 7) ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585 j.t. z późn. zm.),
- 8) ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 j.t. z późn. zm.),
- 9) ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 j.t. z późn. zm.),
- 10) rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U., Nr 27, poz. 271 z późn. zm.),
- 11) rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.),
- 12) ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 214, poz. 1407 j.t. z późn. zm.),
- 13) ustawie z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 j.t. z późn. zm.),
- 14) rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94, poz. 1097),
- 15) ustawie z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej (j.t. Dz.U.07, Nr14, poz. 89, ze zm.),
- 16) ustawie z dnia 22 października 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U 10, Nr 230, poz. 1507),
- 17) ustawie z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeksy pracy (Dz.U. 98, Nr 21, poz. 94, ze zm.),
- 18) Statucie przyjętym Uchwałą Nr XXX/181/09 Rady Powiatu Leskiego z dnia 17 września 2009 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lesku.

I. Udzielanie zamówień publicznych w zakresie żywienia pacjentów, inwestycji i remontów szpitalnych

Szczegółowej kontroli poddano zamówienia publiczne realizowane przez SPZOZ w Lesku w latach 2008– 2011, przedstawione w tabeli:

Rok	Przedmiot zamówienia	Rodzaj zastosowanego trybu postępowania	Wykonawca
Usługi			
2007-2009	Świadczenie usług w zakresie żywienia całodobowego pacjentów i personelu szpitala powiatowego przy SPZOZ Lesko	przetarg nieograniczony o wartości poniżej 137.000 euro	F.H.U. Pensjonat „U KMITY”
2009-2010	Świadczenie usług przygotowania i dostarczania posiłków własnym transportem w zakresie całodobowego żywienia hospitalizowanych pacjentów oraz personelu szpitala powiatowego przy SPZOZ Lesko	przetarg nieograniczony o wartości poniżej 206.000 euro	F.H.U. Pensjonat „U KMITY”
2010/2011	Świadczenie usług przygotowania i dostarczania posiłków własnym transportem w zakresie całodobowego żywienia hospitalizowanych pacjentów oraz personelu Szpitala Powiatowego w Lesku	przetarg nieograniczony o wartości poniżej 193.000 euro	F.H.U. Pensjonat „U KMITY”
Roboty budowlane			
2010	Przebudowa dachu na budynku Przychodni SPZOZ Lesko	przetarg nieograniczony o wartości poniżej 4.845.000 euro	P.P.H.U. „PORĘBSKI”, Świniarsko 70, 33-395 Chełmiec
2010/2011	Termomodernizacja Przychodni Rejonowo - Specjalistycznej SPZOZ Lesko	przetarg nieograniczony o wartości poniżej 4.845.000 euro	P.P.H.U. „PORĘBSKI”, Świniarsko 70, 33-395 Chełmiec
2010/2011	Remont Przychodni Rejonowo - Specjalistycznej SPZOZ Lesko	przetarg nieograniczony o wartości poniżej 4.845.000 euro	P.P.H.U. „PORĘBSKI”, Świniarsko 70, 33-395 Chełmiec

1. Postępowanie przetargowe w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „świadczenie usług w zakresie żywienia całodobowego pacjentów i personelu szpitala powiatowego przy SPZOZ Lesko”

Wycenę przedmiotu zamówienia dokonano na podstawie cen z okresu 18 miesięcy poprzedzających termin składania ofert. Wartość zamówienia ustalili: Pani [REDAKTOWANE] - Kierownik Sekcji Administracyjno-Gospodarczej i Pan [REDAKTOWANE] – pracownik ds. zamówień publicznych w dniu 6 listopada 2007 r. na kwotę 577.632 zł netto, po przeliczeniu 135.000 euro. Wartość zamówienia nie przekraczała kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadziła pięcioosobowa Komisja przetargowa powołana przez zastępcę Dyrektora SPZOZ w Lesku zarządzeniem Nr 32/2007 z dnia 7 listopada 2007 r., której przewodniczyła Pani [REDAKTOWANE].

Ogłoszenie o zamówieniu – zgodnie z art. 11 i 40 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 28 listopada 2007 r. pod Nr 234968-2007 oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie i na stronie internetowej zamawiającego (www.spzozlesko.pl).

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 11 grudnia 2007 r. do godziny 10:00, to jest zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin związania z ofertą określono na 30 dni, tj. do dnia 10 stycznia 2008 r. – stosownie do art. 85 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy.

W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto wszystkie informacje wymagane przez art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy wymagane przepisami art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia zgodnie ze SIWZ była usługa na świadczenie przez okres osiemnastu miesięcy przygotowania i dostarczenia posiłków dla pacjentów i personelu Szpitala Powiatowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lesku. Zgodnie ze SIWZ zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych. Nie przewidział również udzielenia zamówień uzupełniających.

Przedmiot zamówienia został opisany w specyfikacji zgodnie z przepisami określonymi w art. 29-30 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jako kryterium oceny ofert wskazano najniższą cenę brutto o znaczeniu 100%.

Nie wymagano złożenia wadium, ani wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego, tj. 577,632,00 zł netto za całość zamówienia (informacja z dnia 11 grudnia 2007 r.), zgodnie z wymogiem art. 86 ust. 3.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 11 grudnia 2007 r. o godzinie 10:15, do upływu terminu składania ofert złożona została jedna oferta, która spełniała wymagania zamawiającego, tj. oferta firmy F.H.U. Pensjonat „U KMITY”, [REDAKTOWANE], Postołów 38, 38-600 Lesko – cena oferty brutto 618.066,23 zł.

W dokumentacji przetargowej znajdowały się oświadczenia złożone przez Kierownika zamawiającego i członków Komisji przetargowej – zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania.

O wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił wykonawcę pismem z dnia 11 grudnia 2007 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wywieszono także na tablicy ogłoszeń i zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego zgodnie z art. 92 ustawy.

Umowa z wybranym wykonawcą nr 15/07 zawarta została w dniu 18 grudnia 2007 r. na okres od 21 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r. Ze strony zamawiającego umowę podpisał zastępca Dyrektora SPZOZ w Lesku Mariusz Łapiński. Pan Mariusz Łapiński został upoważniony w dniu 6 listopada 2007 r. przez Dyrektora SPZOZ w Lesku do przeprowadzenia postępowania przetargowego łącznie z powołaniem Komisji przetargowej oraz podpisaniem umowy z wyłonionym wykonawcą.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 19 grudnia 2007 r. pod nr 253792-2007, zgodnie z wymogiem art. 95 ust. 1.

Kontrolujący w toku badania w opisywanym powyżej postępowaniu stwierdzili szereg nieprawidłowości.

Zamawiający przy ustalaniu wartości zamówienia nie uwzględnił prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług co jest niezgodne z art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto nieprawidłowo przeliczono kwotę wartości zamówienia na euro. Równowartość 577.632 zł stanowi 131.669 euro (a nie 135.000 euro jak wyliczył zamawiający) przy zastosowaniu średniego kursu złotego w stosunku do euro w wysokości 4,3870, stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 roku w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 87, poz. 610).

Wniosek o wszczęcie postępowania wraz z ustaleniem wartości zamówienia, oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia stanowi załącznik nr 1 do protokołu kontroli.

W złożonym przez oferenta formularzu ofertowo –cenowym wykonawca przedstawił identyczną kalkulację cen jaka była dokonana przez zamawiającego na etapie szacowania wartości zamówienia, co rodzi podejrzenie, że wykonawca mógł mieć dostęp do treści tego dokumentu.

Formularz ofertowo-cenowy stanowi załącznik nr 2 do protokołu kontroli.

Stwierdzono ponadto naruszenie przez zamawiającego art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych polegające na wprowadzeniu istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty wybranego wykonawcy.

W trakcie realizacji umowy pismem z dnia 30 lipca 2008 r. wykonawca przedłożył do podpisu aneks do zawartej umowy zwiększający cenę stawki za osobodzień pacjenta oraz obiadu dla personelu. Konieczność zmiany umowy z dniem 1 sierpnia 2008 r. uzasadnił „gwałtownym wzrostem cen na nośniki kosztów towarów i kosztów produkcji”, powołując się równocześnie na taką możliwość wynikającą z ww. przepisu. W związku z pismem wystąpiono do radcy prawnego Pana [REDAKTOWANE] o sformułowanie opinii prawnej w tej sprawie. W sporządzonej opinii Pan [REDAKTOWANE] stwierdził jedynie, że jest możliwe wprowadzenie zmian do umowy na podstawie art. 144 ust. 1 ustawy pod warunkiem zaistnienia okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Natomiast czy zaszły przesłanki do zmiany umowy, wg radcy prawnego, można stwierdzić dopiero po przedstawieniu przez wykonawcę dokumentów potwierdzających istnienie takich przesłanek.

Aneks do umowy został podpisany bez uprzedniej analizy dokumentów, o których mowa powyżej.

Pismo w sprawie zmiany umowy wraz z opinią radcy prawnego oraz aneks nr 1 stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu kontroli.

Aneks nr 1 do umowy z dnia 18 grudnia 2007 r., podpisał ze strony zamawiającego z-ca Dyrektora ds. lecznictwa Pan Mariusz Łapiński, oraz został parafowany przez [REDAKTOWANE] radcę prawnego Pana [REDAKTOWANE] z dopiskiem o treści: „uwagi jak w piśmie przewodnim”. Skutkiem zawarcia aneksu było wydatkowanie przez SPZOZ w Lesku dodatkowej kwoty w wysokości ok. 77.000 zł przez pozostały okres trwania umowy.

Podstawą wprowadzenia zmian do umowy od dnia 1 sierpnia 2008 r. był § 2 ust. 4 umowy. Zgodnie z tym paragrafem, cyt. „zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian cen jedynie w przypadku zmiany przepisów lub wprowadzonych drogą decyzji właściwych organów administracji państwowej, w tym zmiany stawki podatku VAT”.

Pismem z dnia 31 lipca 2007 r. (powinno być 2008 roku) zamawiający poprosił wykonawcę o udokumentowanie wzrostu kosztów towarów i produkcji mających wpływ na podniesienie ceny stawki żywieniowej pacjentów i personelu o 20 %.

Ze względu na brak reakcji, zamawiający kolejnym pismem z dnia 14 sierpnia 2008 r., wezwał wykonawcę do niezwłocznego, nie później niż w ciągu 3 dni udokumentowania, że zachodzą, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy PZP nadzwyczajne okoliczności powodujące, że spełnienie świadczenia na dotychczasowych warunkach połączone byłoby z nadmiernymi trudnościami dla wykonawcy i groziłoby dla niego rażącą stratą, czego nie można było przewidzieć przy zawieraniu umowy.

Pismo z dnia 31 lipca 2007 r. i 14 sierpnia 2008 r. stanowi załącznik nr 4 do protokołu kontroli.

W odpowiedzi z dnia 14 sierpnia 2008 r. wykonawca udzielił informacji, że w okresie od grudnia 2007 r. nastąpił znaczny wzrost cen różnych produktów oraz cen energii elektrycznej, gazu, paliwa, wynagrodzeń i żywności.

Do pisma dołączano następujące dokumenty:

- faktury za energię elektryczną z dnia 14.04.2008 r. i 11.06.2008 r. dokumentujące wzrost ceny za kWh z 0,4391 zł do 0,5461 zł,
- faktury za gaz z dnia 17.12.2007 r. i 21.04.2008 r. dokumentujące wzrost ceny za 1 m³ z 1,0763 zł do 1,5538 zł,
- faktury za zakup oleju napędowego z dnia 05.11.2007 r. na stacji PKN ORLEN i 29.07.2008 r. na stacji należącej do PPH. OLPAK Sp. z o.o. dokumentujące wzrost ceny za 1 litra z 4,14 zł do 4,73 zł,
- wydruk ze strony internetowej GUS (wskazując wzrost cen żywności o 7,3 %), oraz w zamieszczonej w piśmie tabeli wskazano wzrost minimalnego wynagrodzenia za prace do 1.126 zł w 2008 r. w stosunku do 936 zł w 2007 r.

Pismo wraz z kserokopiami przedłożonych przez wykonawcę dokumentów poświadczającymi wzrost cen stanowi załącznik nr 5 do protokołu kontroli.

Po analizie dokumentów przedstawionych przez wykonawcę zamawiający uznał, że zaistniały nadzwyczajne okoliczności określone w art. 357¹ ustawy Kodeks cywilny aby

uznać za zasadne wprowadzenie zmian do umowy polegających na podniesieniu ceny stawki żywieniowej pacjentów i personelu o 20 %.

W trakcie kontroli dokonano analizy przedstawionych dokumentów przez wykonawcę, w celu stwierdzenia czy zaistniały nadzwyczajne okoliczności, które uprawniałyby do zmiany warunków umowy o udzielenie zamówienia publicznego.

Ustalono, że kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę była znana od dnia 20 września 2007 r. tj. z chwilą ogłoszenia Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2007 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2008 r. (Dz. U. Nr 171, poz. 1209) - czyli przed zawarciem umowy.

Przedstawiony wzrost ceny za olej napędowy jest niewiarygodny, przekazane faktury pochodzą od różnych przedsiębiorców, którzy ustalają swoje marże wg uznania.

Wydruk natomiast ze strony GUS przedstawiający wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych zestawiający zmiany: wg stanu na czerwiec 2008 r. w porównaniu do czerwca 2007, grudnia 2007 oraz maja 2008, dokumentuje wzrost cen żywności i napoi bezalkoholowych o 3 % (grudzień 2008 – okres do którego należało dokonać porównania) a nie o 7,3 % (wg stanu na lipiec 2007) tak jak to przedstawił wykonawca.

Przedstawione okoliczności objęte są normalnym ryzykiem gospodarczym, z którym powinien się liczyć każdy profesjonalny przedsiębiorca, i przewidzieć te okoliczności przy przygotowywaniu oferty.

W związku z powyższym wprowadzenie do umowy zmiany niekorzystnej dla zamawiającego polegającej na podniesieniu ceny stawki żywieniowej pacjentów i personelu o 20 % w świetle zapisów umowy oraz przedstawionych przez wykonawcę podstaw do tego wzrostu zdaniem kontrolujących należało uznać za niewystarczające.

Zgodnie z art. 144 ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu obowiązującym na dzień 31 lipca 2008 r. „zakazuje się zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że konieczność wprowadzenia takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla zamawiającego”.

Wprowadzenie przez wykonawcę zmian do umowy należało uznać za naruszające art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i zgodnie z art. 144 ust. 2 uznać je za nieważne. Poprzez zawarcie aneksu nr 1 do umowy naruszono art. 200 ust. 1 pkt. 4 ustawy, który stanowi, że zamawiający, który dokonuje zmian w zawartej umowie z naruszeniem przepisów ustawy podlega karze pieniężnej. Ponadto wymienione działanie wypełnia znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 17 ust. 6 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), który stanowi, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów o zamówieniach publicznych.

W dniu 17 listopada 2008 r. Komenda Wojewódzka Policji w Rzeszowie w związku z prowadzonymi czynnościami operacyjno – rozpoznawczymi prowadzonymi przez Wydział d/w z Przystępczością Gospodarczą zwróciła się z prośbą o wydanie kserokopii dokumentacji związanej z przetargiem powyżej omawianym.

Analizując pismo zwrotne wraz z wykazem załączników przekazanych Komendzie Wojewódzkiej Policji stwierdzono, że wraz z dokumentacją nie został przekazany aneks

do umowy. W sprawie tej pisemnego wyjaśnienia udzieliła Pani ██████████, w którym stwierdziła m.in., „że zostało spełnione żądanie o przesłanie kompletnej dokumentacji przetargowej, począwszy od wniosku o wszczęcie procedury do jej zakończenia tj. do momentu podpisania umowy z wykonawcą. Aneks do umowy nie został przesłany, ponieważ dotyczył on realizacji umowy i nie miał związku z procedurą”.

Pismo Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie, odpowiedź wraz z wykazem załączników przekazanych do Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie oraz wyjaśnienie Pani ██████████ stanowi załącznik nr 6 do protokołu kontroli.

Kontrolujący nie zgadzają się z takim stanowiskiem, dokumentacja związana z przetargiem obejmuje wszelkie dokumenty, w tym dotyczące zmiany umowy. Ocena postępowania o zamówienie publiczne dotyczy zarówno etapu związanego z wyłonieniem wykonawcy, zawarcia umowy, jak i jej realizacji.

2. Postępowanie przetargowe w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług przygotowania i dostarczania posiłków własnym transportem w zakresie całodobowego żywienia hospitalizowanych pacjentów oraz personelu szpitala powiatowego przy SPZOZ Lesko”

Wycenę przedmiotu zamówienia dokonano na podstawie cen z okresu 18 miesięcy poprzedzających termin składania ofert. Wartość zamówienia ustalono w dniu 20 maja 2009r. na kwotę 796.297 zł netto co stanowi równowartość 205.385 euro, wyliczoną prawidłowo na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 roku.

Wartość zamówienia nie przekraczała kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadziła trzyosobowa Komisja przetargowa powołana przez Dyrektora SPZOZ w Lesku zarządzeniem Nr 14/09 z dnia 21 maja 2009 r., której przewodniczyła Pani ██████████ – Kierownik Sekcji Administracyjno-Gospodarczej.

Ogłoszenie o zamówieniu – zgodnie z art. 11 i 40 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 26 maja 2009 r. pod Nr 167178-2009 oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie i na stronie internetowej zamawiającego (www.spzozlesko.pl). Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w dniu 26.05.2009 r. zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 167178-2009 (zmiana dotyczyła termin składania wniosku z 10.06.2009 r. na 2.06.2009 r.)

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 2 czerwca 2009 r. do godziny 9:00, to jest zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin związania z oferta określono na 30 dni, tj. do dnia 2 lipca 2009 r. – stosownie do art. 85 ww. ustawy.

W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto wszystkie informacje wymagane przez art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy wymagane przepisami art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia zgodnie ze SIWZ było sporządzanie całodobowych posiłków dla pacjentów hospitalizowanych w Szpitalu Powiatowym przy ul. Kochanowskiego 2 w ilości około 57.435 osobodni żywienia pacjentów oraz obiadów dla personelu w ilości szacunkowej 2790 przez okres 18 miesięcy. Zgodnie ze SIWZ zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych i wariantowych. Przewidział natomiast możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 7 Prawo zamówień publicznych.

Przedmiot zamówienia został opisany w specyfikacji zgodnie z przepisami określonymi w art. 29-30 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jako kryterium oceny ofert wskazano najniższą cenę o znaczeniu 100%.

Nie wymagano złożenia wadium, ani wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego, tj. 796.297 zł netto co stanowi 852.038 zł brutto za całość zamówienia (informacja z dnia 2 czerwca 2009 r.), zgodnie z wymogiem art. 86 ust. 3.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 2 czerwca 2009 r. o godzinie 9:15, do upływu terminu składania ofert złożona została jedna oferta, która spełniała wymagania zamawiającego, tj. oferta firmy F.H.U. Pensjonat „U KMITY”, [REDAKTOWANE], Postołów 38, 38-600 Lesko – cena oferty brutto 795.205,92 zł.

W dokumentacji przetargowej znajdowały się oświadczenia złożone w dniu 2 czerwca 2009 r. przez Kierownika zamawiającego i członków Komisji przetargowej – zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – o braku okoliczności skutkującym wyłączeniem z postępowania.

O wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił wykonawcę pismem z dnia 2 czerwca 2009 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wywieszono także na tablicy ogłoszeń i zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego zgodnie z art. 92 ustawy.

Umowa nr 11/09 z wybranym wykonawcą zawarta została w dniu 1 lipca 2009 r. Ze strony zamawiającego umowę podpisał zastępca Dyrektora SPZOZ w Lesku Mariusz Łapiński. Pan Mariusz Łapiński został upoważniony w dniu 21 maja 2009 r. przez Dyrektora SPZOZ w Lesku do przeprowadzenia postępowania przetargowego łącznie z powołaniem Komisji przetargowej oraz podpisaniem umowy na wyłonienie wykonawcy omawianej usługi.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 1 lipca 2009 r. pod nr 216102-2009, zgodnie z wymogiem art. 95 ust. 1.

3. Postępowanie przetargowe w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług przygotowania i dostarczania posiłków własnym transportem w zakresie całodobowego żywienia hospitalizowanych pacjentów oraz personelu Szpitala Powiatowego w Lesku”

Wycenę przedmiotu zamówienia dokonano na podstawie danych za 2009 i 2010 r. z uwzględnieniem wzrostu podatku VAT oraz wzrostu cen podstawowych produktów. Wartość zamówienia ustaliła Główna księgowa Pani Barbara Tutak w dniu 30 listopada 2010r. na kwotę **587.210 zł netto** co stanowi równowartość 152.959 euro, wyliczoną prawidłowo na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku.

Wartość zamówienia nie przekraczała kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wartość zamówienia w omawianym postępowaniu została ustalona nieprawidłowo. Art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że podstawą ustalenia wartości zamówienia na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo jest łączna wartość zamówień tego samego rodzaju udzielonych w terminie poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym, z uwzględnieniem zmian ilościowych zamawianych usług lub dostaw oraz prognozowanego na dany rok średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem. Zgodnie natomiast z art. 32 ust. 1 łączna wartość zamówień o której mowa, powinna być ustalana przez zamawiającego bez podatku od towarów i usług.

Stwierdzona nieprawidłowość polega na ustaleniu wartości zamówienia na podstawie wydatków brutto, jakie poniesiono w okresie osiemnastu miesięcy poprzedzających udzielenie zamówienia oraz dodatkowo na uwzględnieniu, przy szacowaniu wartości zamówienia, wzrostu podatku VAT. Na skutek takiego wyliczenia ustalona następnie kwota jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia zawierała dwukrotnie wliczony podatek VAT.

Prawidłowe obliczenie wartości zamówienia:

wartość zamówienia z 12 m-cy poprzedzających udzielenie zamówienia -512.512,30 zł

kwota stawki dziennej pacjenta -12,60 netto 13,48 brutto

kwota stawki dziennej personelu -6,99 netto 7,48 brutto

110 osobodni x 365 = 40150 osobodni/12 m-cy x 12,6 zł = 505.890 zł

2790 osobodni/12 m-cy x 6,99 = 19.502 zł

razem: 525.392 zł

średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych 1% na 2010, 2,5% na 2011

do wyliczenia przyjęto wskaźnik 2,5% (na 2011 wskaźnik nie był znany w okresie przeprowadzania postępowania o zamówienie publiczne)

525.392,1 x 1,025 = **538.527 zł** – prawidłowa kwota wartości zamówienia ustalona na podstawie art. 34 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

wartość ustalona przez zamawiającego: **587.210 zł netto**

wartość zamówienia zawyżono o 48.683 zł.

Wniosek o ustalenie wartości zamówienia stanowi załącznik nr 7 do protokołu kontroli.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadziła trzyosobowa Komisja przetargowa powołana przez Dyrektora SPZOZ w Lesku zarządzeniem Nr 39/10 z dnia 30 listopada 2010 r., której przewodniczyła Pani [REDAKTOWANE] – Kierownik Sekcji Administracyjno-Gospodarczej.

Ogłoszenie o zamówieniu – zgodnie z art. 11 i 40 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 3 grudnia 2010 r. pod Nr 347327-2010 oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie i na stronie internetowej zamawiającego (www.spzozlesko.pl). Termin składania ofert wyznaczono na dzień 10 grudnia 2010 r. do godziny 9:00, to jest zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin związania z ofertą określono na 30 dni, tj. do dnia 9 stycznia 2011 r. – stosownie do art. 85 ww. ustawy.

W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto wszystkie informacje wymagane przez art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy wymagane przepisami art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia zgodnie ze SIWZ było świadczenie usługi przygotowania i dostarczania posiłków własnym transportem w zakresie całodobowego żywienia pacjentów oraz personelu Szpitala powiatowego w Lesku. Zgodnie ze SIWZ zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych. Przewidział natomiast możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 6 i 7 Prawo zamówień publicznych.

Przedmiot zamówienia został opisany w specyfikacji zgodnie z przepisami określonymi w art. 29-30 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jako kryterium oceny ofert wskazano najniższą cenę o znaczeniu 100%.

Nie wymagano złożenia wadium, ani wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert, zgodnie z wymogiem art. 86 ust, zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego, tj. 587.210 zł netto za całość zamówienia (informacja z dnia 10 grudnia 2010 r.).

Podana kwota jest nieprawidłowa, tzn. nie zawiera podatku VAT, jaki musi być uwzględniony w kwocie przeznaczony na finansowanie zamówienia, a nie jest uwzględniany przy ustalaniu wartości zamówienia.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 10 grudnia 2010 r. o godzinie 9:15. Do upływu terminu składania ofert złożone zostały dwie oferty, które spełniały wymagania zamawiającego, tj. oferta nr 1 firmy MG CATERING 35-207 Rzeszów, ul. Jastrzębia 29 – cena oferty brutto 750.600,00 zł, oraz oferta nr 2 firmy F.H.U. Pensjonat „U KMITY”, [REDAKTOWANE], Postołów 38, 38-600 Lesko – cena oferty brutto 625.329,40 zł.

W dokumentacji przetargowej znajdowały się oświadczenia złożone w dniu 10 grudnia 2010r. przez Kierownika zamawiającego i członków Komisji przetargowej – zgodnie z art. 17 ust. 2

ustawy Prawo zamówień publicznych – o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy F.H.U. Pensjonat „U KMITY”, [REDAKTED], [REDAKTED], Postołów 38, 38-600 Lesko. O wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający powiadomił ww. firmy za pomocą faksu w dniu 13 grudnia 2010 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wywieszono także na tablicy ogłoszeń i zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy.

Umowa z wybranym wykonawcą nr 21/2010 zawarta została w dniu 31 grudnia 2010 r. Ze strony zamawiającego umowę podpisał zastępca Dyrektora SPZOZ w Lesku Mariusz Łapiński. Pan Mariusz Łapiński został upoważniony w dniu 30 listopada 2010 r. przez Dyrektora SPZOZ w Lesku do przeprowadzenia postępowania przetargowego łącznie z powołaniem Komisji przetargowej oraz podpisaniem umowy z wyłonionym wykonawcą.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 23 grudnia 2010 r. pod nr 750600-2010, zgodnie z wymogiem art. 95 ust. 1.

Nieprawidłowości w zakresie szacowania wartości zamówienia na żywienie pacjentów opisane przy omawianiu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w roku 2011, miały miejsce we wszystkich badanych tego rodzaju postępowaniach z lat 2008-20011. Błędne oszacowania wartości zamówień, niezgodne ze sposobem wskazanym w ustawie doprowadziły do nieuzasadnionego wzrostu cen jednostkowych zakupywanych posiłków, a tym samym do wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na żywienie pacjentów w zbyt dużej kwocie.

Porównanie kwot ustalonych przez zamawiającego i prawidłowych wyliczonych przez kontrolujących na podstawie art. 34 ust.1 pkt1) ustawy prawo zamówień publicznych przedstawia poniższa tabela.

Lata	wartość szacunkowa zamówienia ustalona przez zamawiającego netto	Wartość szacunkowa zamówienia ustalona przez kontrolujących zgodnie z art. 34 ust. 1 pkt. 1 netto	Kwota na sfinansowanie zamówienia podana przez zamawiającego brutto	Kwota na sfinansowanie wyliczona przez kontrolujących brutto	Całkowita wartość zamówienia z oferty wykonawcy brutto
do 31.07.2008	577.632,00	592.064,00	618.066,23	633.509,00	618.066,23
2009/2010	796.297,00	749.398,00	852.038,00	801.856,00	795.205,92
2011	587.210,00	538.527,00	628.314,70	576.224,00	625.329,40

4. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych „Przebudowa dachu na budynku Przychodni SPZOZ Lesko” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

Wycenę przedmiotu zamówienia dokonano na podstawie kosztorysu inwestorskiego. Wartość zamówienia ustalił Pan [REDAKTED] – Kierownik Sekcji Techniczno-Eksploatacyjnej w dniu 21 kwietnia 2010 r. na kwotę netto 249.580,00 zł co stanowi równowartość 65.012 euro, wyliczoną prawidłowo na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23

grudnia 2009 roku. Wartość zamówienia nie przekraczała kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie o udzielenia zamówienia publicznego prowadziła trzyosobowa Komisja przetargowa powołana przez Dyrektora SPZOZ w Lesku zarządzeniem nr 13/2010 z dnia 27 kwietnia 2010 r., której przewodniczył Pan [REDAKTOWANE] – Kierownik Sekcji Techniczno-Eksploatacyjnej.

Ogłoszenie o zamówieniu – zgodnie z art. 11 i 40 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 28 kwietnia 2010 r. pod nr 100461-2010 oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie i na stronie internetowej zamawiającego (www.spzozlesko.pl).

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 12 maja 2010 r. do godziny 10:00, to jest zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin związania z oferta określono na 30 dni, tj. do dnia 11 czerwca 2010 r. – stosownie do art. 85 ww. ustawy.

W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto wszystkie informacje wymagane przez art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy wymagane przepisami art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia zgodnie z SIWZ były roboty budowlane polegające na przebudowie dachu na budynku Przychodni Rejonowej SPZOZ Lesko, które należało wykonać w terminie do 31 sierpnia 2010 r., od dnia podpisania umowy. Zgodnie ze SIWZ zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych.

Przedmiot zamówienia został opisany w specyfikacji zgodnie z przepisami określonymi w art. 29-31 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jako kryterium oceny ofert wskazano najniższą cenę o znaczeniu 100%.

Zamawiający wymagał złożenia wadium w wysokości 5.000 zł, które wykonawca był zobowiązany wnieść przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 12 maja 2010 r. Oferent przedłożył gwarancję ubezpieczeniową zapłaty wadium nr GWB/25/10/0648 z dn. 11 maja.2010 r. na okres od 12 maja 2010 r. do 12 czerwca 2010 r. wystawioną przez firmę ubezpieczeniową HDI Asekuracja TU S.A. na kwotę 5.000 zł. Ponadto zamawiający wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z przepisem art. 147 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie. Wykonawca przedłożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy nr GUW/25/10/0794 z dnia 8.06.2010 na okres 24.05-30.09.2010 wystawioną przez firmę HDI Asekuracja TU S.A. do kwoty 25.900 zł stosownie do art. 148 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ponadto w rozdziale 20 ust. 5 zamawiający wymagał, aby oryginał dokumentu potwierdzającego wniesienie zabezpieczenia wykonawca dostarczył przed podpisaniem umowy.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 12 maja 2010 r. o godzinie 10:15. Do upływu terminu składania ofert złożona została jedna oferta, która spełniała wymagania zamawiającego, tj.

oferta firmy P.P.H.U. „POREBSKI”, Świniarsko 70, 33-395 Chełmiec – cena oferty brutto 259.260,50 zł, termin realizacji do 31 sierpnia 2010 r., okres gwarancji 36 miesięcy.

W dokumentacji przetargowej znajdowały się oświadczenia złożone przez Kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej – zgodnie z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych – o braku okoliczności skutkujących wyłączeniem z postępowania.

Zamawiający, zgodnie z wymogiem art. 86 ust. 3, podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego, tj. 249.580,00 zł netto całości zamówienia (informacja z dnia 11 maja 2010 r.).

O wyborze oferty zamawiający zawiadomił wykonawcę za pomocą faksu w dniu 12 maja 2010 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wywieszono także na tablicy ogłoszeń i zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego zgodnie z art. 92 ustawy.

Umowa z wybranym wykonawcą nr 4/2010 zawarta została w dniu 24 maja 2010 r. Ze strony zamawiającego umowę podpisał Dyrektor SPZOZ w Lesku Alicja Szczepańska. **Umowa została zawarta pomimo braku przedłożenia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Przedmiotowe zabezpieczenie datowane jest na dzień 8 czerwca 2010 r.**

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 24 maja 2010 r. zgodnie z wymogiem art. 95 ust. 1.

5. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych „Termomodernizacja Przychodni Rejonowo-Specjalistycznej SPZOZ Lesko”

Wycenę przedmiotu zamówienia dokonano na podstawie kosztorysów inwestorskich, sporządzonych na etapie opracowania dokumentacji projektowej. Wartość zamówienia ustalił Pan [REDAKTURA] – Kierownik Sekcji Techniczno-Eksploatacyjnej w dniu 11 sierpnia 2010 r. na kwotę 1.000.000,00 zł co stanowi równowartość 260.485 euro, wyliczoną prawidłowo na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku.

Wartość zamówienia nie przekraczała kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postępowanie o udzieleniu zamówienia publicznego prowadziła pięcioosobowa Komisja przetargowa powołana przez Dyrektora SPZOZ w Lesku zarządzeniem nr 25/2010 z dnia 16 sierpnia 2010 r., której przewodniczył Pan [REDAKTURA] – Kierownik Sekcji Techniczno-Eksploatacyjnej.

Ogłoszenie o zamówieniu – zgodnie z art. 11 i 40 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 18 sierpnia 2010 r. pod nr 223897-2010 oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie i na stronie internetowej zamawiającego (www.spzozlesko.pl).

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 1 września 2010 r. do godziny 10:00, to jest zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin związania z oferta określono na 30 dni, tj. do dnia 1 października 2010 r. – stosownie do art. 85 ww. ustawy.

W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto wszystkie informacje wymagane przez art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy wymagane przepisami art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia zgodnie z SIWZ były roboty budowlane: termomodernizacja Przychodni Rejonowo – Specjalistycznej SPZOZ Lesko, które należało wykonać w terminie do 28 lutego 2011 r. Zgodnie ze SIWZ zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych. Przewidział natomiast możliwość udzielenia zamówienia uzupełniającego na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ppkt a) i b) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiot zamówienia został opisany w specyfikacji zgodnie z przepisami określonymi w art. 29-31 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jako kryterium oceny ofert wskazano najniższą cenę o znaczeniu 100%.

Zamawiający wymagał złożenia wadium w wysokości 10.000 zł, które wykonawca był zobowiązany wnieść przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 30 sierpnia 2010 r. Oferenci przedłożyli gwarancje ubezpieczeniowe zapłaty wadium w wymaganym terminie i wysokości. Ponadto zamawiający wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z przepisem art. 147 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w wysokości 5% ceny całkowitej podanej w ofercie, którego oryginał wykonawca zobowiązany był dostarczyć przed podpisaniem umowy.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 1 września 2010 r. o godzinie 10:15, do upływu terminu składania ofert złożone zostały dwie oferty, spełniające wymagania zamawiającego, tj. oferta nr 1 firmy P.U.P.H. „OTECH” Sp. z o.o. ul. Dukielska 83, 38-300 Gorlice – cena oferty brutto 1.040.565,35 zł brutto, oferta nr 2 firmy P.P.H.U. „POREBSKI”, Świniarsko 70, 33-395 Chełmiec – cena oferty brutto 1.014.491,02 zł.

W dokumentacji przetargowej znajdowały się oświadczenia złożone przez Kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej – zgodnie z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych – o braku okoliczności skutkującym wyłączeniem z postępowania.

Zamawiający, zgodnie z wymogiem art. 86 ust. 3, podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego, tj. 1.000.000,00 zł netto całości zamówienia (informacja z dnia 1 września 2010 r.).

Podana kwota jest nieprawidłowa, tzn. nie zawiera podatku VAT, jaki musi być uwzględniony w kwocie przeznaczonej na finansowanie zamówienia, a nie jest uwzględniany przy ustalaniu wartości zamówienia.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy P.P.H.U. „POREBSKI”, Świniarsko 70, 33-395 Chełmiec. O wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadomił wykonawców za pomocą faksu w dniu 3 września 2010 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wywieszono także na tablicy ogłoszeń i zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego zgodnie z art. 92 ustawy.

Umowa nr 12/2010 z wybranym wykonawcą, tj. firmą P.P.H.U. „POREBSKI”, Świniarsko 70, 33-395 Chełmiec zawarta została w dniu 13 września 2010 r. Ze strony zamawiającego umowę podpisał Dyrektor SPZOZ w Lesku Alicja Szczepańska. Przed podpisaniem umowy wykonawca przedłożył gwarancję ubezpieczeniową należytego wykonania umowy nr G UW/25/10/1232 z dnia 16 września 2010 r. na okres 13.09.2009 r. do 28.03.2011 wystawioną przez firmę HDI Asekuracja TU S.A. do kwoty 50.724,55 zł stosownie do art. 148 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 13 września 2010 r. pod nr 249305-2010 zgodnie z wymogiem art. 95 ust. 1.

W trakcie realizacji umowy wykonawca zwrócił się w piśmie z dnia 3 lutego 2011 r. z prośbą o wydłużenie terminu wykonania umowy do dnia 15 kwietnia 2011 r. Prośbę rozpatrzono pozytywnie i w dniu 4 lutego 2011 r. zawarto aneks nr 1 w zakresie wnioskowanym przez wykonawcę, o czym mowa w dalszej części protokołu.

Umowa o pełnienie funkcji inspektora nadzoru

W dniu 20 września 2010 r. zawarta została umowa pomiędzy firmą Projektowanie Nadzór Inwestorski [REDAKTOWANE], 38-500 Sanok, ul. Piłsudskiego 10 a Samodzielnym Publicznym Zespołem Opieki Zdrowotnej w Lesku reprezentowanym przez dyrektora Panią Alicję Szczepańską. Przedmiotem umowy było wykonanie zamówienia, pn. „prowadzenie nadzoru inwestorskiego branży budowlanej przy realizacji zadania Termomodernizacja Przychodni Rejonowo – Specjalistycznej SPZOZ Lesko przy ul. K. Wielkiego 4” o zakresie rzeczowym obejmującym roboty budowlane związane z budową zgodnie z projektem i przedmiarami oraz kosztorysem ofertowym wykonawcy. Wynagrodzenie dla inspektora nadzoru ustalono, w wysokości 19.300 zł brutto, tj. 1,9% wartości brutto realizowanej inwestycji.

Podpisanie umowy poprzedzone było wszczęciem procedury udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 14.000 euro, wprowadzonej zarządzeniem nr 21/07 Dyrektora SPZOZ w Lesku z dnia 2 lipca 2007 r.

Określono szacunkową wartość zamówienia w kwocie 16.500,00 zł netto, co stanowi równowartość 4.298 euro przy zastosowaniu średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych w wysokości 3,839.

Zapytanie ofertowo – cenowe w dniu 8 września 2010 r. skierowano do czterech wykonawców. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 20 września 2010 r. W terminie składania ofert wpłynęły trzy oferty:

- „AGENCJA USŁUG” w zakresie budownictwa i wycen nieruchomości „KATOMAK” [REDAKTOWANE] – cena oferty brutto 36.600,00 zł,
- PROJEKTOWANIE NADZÓR INWESTORSKI [REDAKTOWANE] – cena oferty brutto 19.300,00 zł,
- Firma „WODNET” S.C. [REDAKTOWANE] – cena oferty brutto 21.226,12 zł

Wybrano ofertę z najniższą ceną.

6. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych pn. „Remont Przychodni Rejonowo - Specjalistycznej SPZOZ Lesko”

Wycenę przedmiotu zamówienia dokonano na podstawie zaktualizowanych kosztorysów inwestorskich oraz przedmiarów robót z Projektu Budynek Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SPZOZ w Lesku, przebudowa i nadbudowa. Wartość zamówienia ustalił Pan [REDAKTOWANE] – Kierownik Sekcji Techniczno-Eksploatacyjnej w dniu 7 grudnia 2010 r. na kwotę netto 1.102.960,00 zł co stanowi równowartość 287.304 euro, wyliczoną prawidłowo na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 roku.

Wartość zamówienia nie przekraczała kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto wartość zamówień uzupełniających została ustalona na kwotę 551.480,00 zł co stanowi równowartość 143.651,00 euro.

Postępowanie o udzieleniu zamówienia publicznego prowadziła pięcioosobowa Komisja przetargowa powołana przez Dyrektora SPZOZ w Lesku zarządzeniem nr 45/2010 z dnia 29 grudnia 2010 r., której przewodniczył Pan [REDAKTOWANE] – Kierownik Sekcji Techniczno-Eksploatacyjnej.

Ogłoszenie o zamówieniu – zgodnie z art. 11 i 40 ustawy Prawo zamówień publicznych – zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 31 grudnia 2010 r. pod nr 377525-2010 oraz zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie i na stronie internetowej zamawiającego (www.spzozlesko.pl).

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 14 stycznia 2011 r. do godziny 9:00, to jest zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin związania z oferta określono na 30 dni, tj. do dnia 13 lutego 2011 r. – stosownie do art. 85 ww. ustawy.

W ogłoszeniu o zamówieniu zawarto wszystkie informacje wymagane przez art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała wszystkie elementy wymagane przepisami art. 36 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przedmiotem zamówienia zgodnie z SIWZ były roboty budowlane, pn. Remont Przychodni Rejonowo – Specjalistycznej SPZOZ Lesko, które należało wykonać w terminie 3 miesięcy od daty podpisania umowy oraz przekazania placu budowy. Zgodnie ze SIWZ zamawiający nie dopuszczał składania ofert częściowych i wariantowych. Przewidział natomiast możliwość udzielenia zamówienia dodatkowego na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 5 ppkt a) i b), oraz zamówienia uzupełniającego na podstawie art. 67 ust.1 pkt. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto wymagał minimum 5-letniego okresu gwarancji na wszystkie roboty budowlane będące przedmiotem umowy, a na urządzenia minimum na okres 2 lat licząc od daty podpisania protokołu odbioru końcowego.

Przedmiot zamówienia został opisany w specyfikacji zgodnie z przepisami określonymi w art. 29-31 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jako kryterium oceny ofert wskazano najniższą cenę o znaczeniu 100%.

Zamawiający wymagał złożenia wadium w wysokości 10.000 zł, które wykonawca był zobowiązany wnieść przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 14 stycznia 2011 r. Oferenci wnieśli wadium w wymaganym terminie i wysokości. Ponadto zamawiający wymagał zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z przepisem art. 147 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w wysokości 10% ceny całkowitej podanej w ofercie, którego oryginał wykonawca zobowiązany był dostarczyć przed podpisaniem umowy.

Otwarcie ofert odbyło się w dniu 14 stycznia 2011 r. o godzinie 9:15. Do upływu terminu składania ofert złożone zostały dwie oferty, spełniające wymagania zamawiającego, tj. oferta nr 1 firmy ECORESUD – cena oferty brutto 1.280.280,22 zł brutto, oferta nr 2 firmy P.P.H.U. „POREBSKI”, Świniarsko 70, 33-395 Chełmiec – cena oferty brutto 858.468,92 zł.

W dokumentacji przetargowej znajdowały się oświadczenia złożone w dniu 14 stycznia 2011 r. przez Kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej – zgodnie z art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych – o braku okoliczności skutkującym wyłączeniem z postępowania.

Bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia publicznego, tj. 1.102.960,00 zł netto, to jest 1.345.611,20 brutto całości zamówienia (informacja z dnia 14 stycznia 2011 r.), zgodnie z wymogiem art. 86 ust. 3.

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy P.P.H.U. „POREBSKI”, Świniarsko 70, 33-395 Chełmiec. O wyborze oferty zamawiający zawiadomił wykonawców za pomocą faksu w dniu 14 stycznia 2011 r. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia wywieszono także na tablicy ogłoszeń i zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego zgodnie z art. 92 ustawy.

Umowa z wybranym wykonawcą nr 22/2010 zawarta została w dniu 24 stycznia 2011 r. Ze strony zamawiającego umowę podpisał Dyrektor SPZOZ w Lesku Alicja Szczepańska, oraz parafował radca prawny [REDAKTOR]. Przed podpisaniem umowy wykonawca przedłożył potwierdzenie zabezpieczenia należytego wykonania umowy, stosownie do art. 148 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP w dniu 24 stycznia 2011 r. pod nr 26191-2011 zgodnie z wymogiem art. 95 ust. 1.

W toku badania powyższego postępowaniu stwierdzono pomiędzy kwotą, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 1.345.611,20 zł a kwotą zaoferowaną przez wyłonionego wykonawcę, tj. 858.468,92 zł. bardzo dużą różnicę, która wyniosła 487.142,28 zł (36%). Rozważając przyczyny rozbieżności kontrolujący wzięli pod uwagę dwa aspekty: zamawiający nie określił wartości zamówienia (z VAT) z należytą starannością, zawiżając ją znacznie i narażając jednostkę na stratę finansową albo wykonawca przedstawił ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, która powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Biorąc pod uwagę fakt, że cena jaką zaoferował drugi oferent, tj. 1.280.280,22 zł była zbliżona do ceny przedmiotu zamówienia ustalonej przez zamawiającego należy uznać, że wartość o której mowa była określona prawidłowo.

Zamawiający nie podjął próby wyjaśnienia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, do czego był zobowiązany na podstawie art. 90 ust. 1-3 ustawy. Dziwi więc fakt, że pomimo nie podjęcia kroków zmierzających do ustalenia przyczyn wystąpienia tak znacznej różnicy w cenie nie odrzucił złożonej oferty. W tym przypadku zamawiający miał obowiązek, a nie uprawnienie odrzucenia takiej oferty.

Umowa o pełnienie funkcji inspektora nadzoru

W dniu 8 lutego 2011 r. zawarta została umowa nr 5/14000/2011 pomiędzy firmą Projektowanie Nadzór Inwestorski [REDAKTOWANE], 38-500 Sanok, ul. Piłsudskiego 10, a Samodzielnym Publicznym Zespołem Opieki Zdrowotnej w Lesku reprezentowanym przez Dyrektora Panią Alicję Szczepańską. Przedmiotem umowy było wykonanie zamówienia, pn. „Prowadzenie nadzoru inwestorskiego branży budowlanej przy realizacji zadania Remont Przychodni Rejonowo – Specjalistycznej SPZOZ Lesko przy ul. K. Wielkiego 4” o zakresie rzeczowym obejmującym roboty budowlane, tj. roboty wewnętrzne z montażem windy, roboty zewnętrzne, budowa instalacji sieci komputerowej zgodnie z projektem i przedmiarami robót oraz kosztorysem ofertowym wykonawcy. Strony ustaliły wynagrodzenie dla inspektora nadzoru w wysokości 2% wartości brutto realizowanej inwestycji, tj. 18.000 zł brutto.

Podpisanie umowy poprzedzone było wszczęciem procedury udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 14.000 euro, wprowadzonej zarządzeniem nr 21/07 Dyrektora SPZOZ w Lesku z dnia 2 lipca 2007 r.

Zapytanie ofertowo – cenowe w dniu 1 lutego 2011 r. wysłano na skrzynki e-mail trzech wykonawców. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 8 lutego 2011 r. W terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta firmy PROJEKTOWANIE NADZÓR INWESTORSKI [REDAKTOWANE] – cena oferty brutto 18.000,00 zł.

II. Realizacja inwestycji dotyczącej budynku Przychodni Rejonowo- Specjalistycznej położonej przy ul. Kazimierza Wielkiego 4 w Lesku

Zakres inwestycji i udzielone upoważnienia

W piśmie z dnia 10 marca 2008r. Dyrektor SPZOZ Pani mgr Alicja Szczepańska zwróciła się do Zarządu Powiatu Leskiego z prośbą o udzielenie pełnomocnictwa do dysponowania działką Nr 643 na cele budowlane, wskazując planowane przedsięwzięcie inwestycyjne o nazwie „Nadbudowa i przebudowa Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SP ZOZ w Lesku z termomodernizacją obiektu, modernizacją kotłowni węglowej na gazową, przebudową stropodachu na dach wielospadowy bez części użytkowej”. Pani Dyrektor była w tym czasie już w posiadaniu dokumentacji projektowej na całość przedsięwzięcia, o czym wspomniała w piśmie.

W odpowiedzi na prośbę Zarząd Powiatu Leskiego Uchwałą Nr 33/86/08 z dnia 18 marca 2008r. upoważnił Dyrektora SP ZOZ do dysponowania działką Nr 643 na cele budowlane a następnie Uchwałą Nr 54/132/08 z dnia 13 listopada 2008r. upoważnił do wystąpienia z wnioskiem o pozwolenie na budowę oraz do podpisywania oświadczeń o prawie do dysponowania nieruchomością.

Z powyższego należy wnioskować, iż Zarząd Powiatu Leskiego znał i akceptował zakres planowanej inwestycji.

Dnia 5.12.2008r. Starosta Leski Decyzją Nr 331/08 zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na nadbudowę i przebudowę Przychodni Rejonowej SP ZOZ Lesko oraz wykonanie wewnętrznej instalacji gazowej w budynku na działce o nr ewid.643.

Dokumentacja projektowa, łączna wartość inwestycji wynikająca z kosztorysów inwestorskich.

Dokumentacja projektowa na całość planowanego przedsięwzięcia została opracowana w roku 2007 przez uprawnionych projektantów o specjalności architektonicznej, konstrukcyjnej, sanitarnej i elektrycznej. Przedmiot inwestycji określony został w projekcie jako przebudowa pomieszczeń i nadbudowa dachu stromego na budynku Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SP ZOZ w Lesku. Planowana przebudowa miała dotyczyć wszystkich kondygnacji budynku, w tym dostosowania budynku dla potrzeb osób niepełnosprawnych a nadbudowa na przykryciu budynku dachem stromym. Projektanci oświadczyli, iż projekt został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej a organ uprawniony zatwierdzając powyższy projekt Decyzją nr 331/08 potwierdził powyższe.

Wraz z dokumentacją projektową w roku 2007 opracowano kosztorysy inwestorskie dla poszczególnych części/ elementów inwestycji. Zadanie, za wyjątkiem kosztorysu na instalacje elektryczne, wykonała firma INWESTPROJEKT –SŁUPSK.

Zestawienia opracowanych kosztorysów i wartości robót przedstawia poniższa tabela

Nazwa kosztorysu	Wartość kosztorysowa netto
Kosztorys inwestorski szczegółowy Budynek Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SP ZOZ w Lesku Roboty budowlane	2 274 546, 00 zł.
Kosztorys inwestorski szczegółowy Budynek Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SP ZOZ w Lesku Instalacja c.o.	119 666,00 zł.
Kosztorys inwestorski szczegółowy Budynek Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SP ZOZ w Lesku Kotłownia	94 080,00 zł.
Kosztorys inwestorski uproszczony Budynek Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SP ZOZ w Lesku Instalacja gazowa	4 702,00 zł.
Kosztorys inwestorski szczegółowy Budynek Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SP ZOZ w Lesku Instalacja wod.-kan.	138 839,00 zł.
Kosztorys inwestorski Instalacje elektryczne	148 464,57
Razem	2 780 297,57

Łączną wartość inwestycji określono na kwotę netto **2 780 297,57 zł.**, co odpowiada kwocie brutto **3 391 963, 04 zł.**

Planowanie inwestycji i opiniowanie przez Radę Społeczną SP ZOZ

W trakcie czynności kontrolnych analizie poddano plany finansowe i inwestycyjne, Uchwały Rady Społecznej SP ZOZ w Lesku z lat 2008-2011 pod kątem obecności zapisów dotyczących inwestycji

ROK 2008

Analiza planów finansowych SP ZOZ w Lesku z lat 2008-2011 pozwala stwierdzić, że zapis o planowanej inwestycji znalazł się w planie inwestycyjnym SP ZOZ na rok 2008, dołączonym do planu finansowego. W części II planu - Inwestycje budowlane- wykazano wartość inwestycji pn. „Termomodernizacja Specjalistycznej Przychodni Rejonowej z przebudową dachu i modernizacją kotłowni węglowej na gazową na gruncie 643 w miejscowości Lesko” w kwocie 3 392 000 zł.

Wskazana kwota jest kwotą wynikającą z kosztorysów inwestorskich wykonanych w roku 2007.

W powyższym planie rzeczowo- finansowym nie wskazano źródła finansowania inwestycji.

Plan inwestycyjny na rok 2008 stanowi załącznik nr 8 do protokołu kontroli.

Uchwałą Nr 2/2008 z dnia 03.04.2008 Rada Społeczna Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Lesku zatwierdziła plan rzeczowo- finansowy wraz z planem inwestycyjnym na rok 2008, a Uchwałą Nr 9/08 z dnia 14.01.2009 zatwierdziła zmiany w planie inwestycyjnym polegające m.in. na wykreśleniu zadania inwestycyjnego dotyczącego Specjalistycznej Przychodni Rejonowej w Lesku.

Rok 2009

W sporządzonym planie inwestycyjnym na rok 2009 nie przewidziano wydatków związanych z planowaną inwestycją budowlaną. Plan inwestycyjny został opracowany dopiero 19 października, a Uchwałą Nr 17 /09 z dnia 04.11.2009 r. pozytywnie zaopiniowany przez Radę Społeczną Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lesku.

Plan inwestycyjny zawierał zestawienie zakupów sprzętu medycznego na kwotę 1 726 974,37zł.

Rok 2010

Na rok 2010 w SP ZOZ nie sporządzono planu inwestycyjnego, który stanowiłby podstawę gospodarki finansowej w zakresie realizacji inwestycji budowlanych, pomimo iż na ten rok właśnie przypadło w rzeczywistości wykonanie znacznej części zadania „Nadbudowa i przebudowa Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SP ZOZ w Lesku z termomodernizacją obiektu, modernizacją kotłowni węglowej na gazową, przebudową stropodachu na dach wielospadowy bez części użytkowej....” W roku 2010 w związku z realizacją dwóch etapów wymienionej inwestycji zaciągnięto zobowiązania na kwotę 1 273 751,52 oraz poniesiono wydatki w wysokości 142 729,76 zł.

W planie finansowym na rok 2010 sporządzonym 30 grudnia 2009r. przez Dyrektora jednostki i Główną księgową nie przedstawiono także informacji dotyczących planowanej inwestycji i jej kosztów, powyższy plan nie ma formy planu rzeczowo- finansowego, w którym powinny zostać przedstawione planowane do poniesienia wydatki na zakupy i zadania inwestycyjne. Wymóg sporządzania planu rzeczowo- finansowego wynika zarówno z prawa powszechnie obowiązującego (rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999r. w sprawie szczegółowych zasad

sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego), jak i Statutu SP ZOZ w Lesku (§ 22 Statutu).

W związku z powyższym należy uznać, że wszystkie zaciągnięte zobowiązania i poniesione wydatki na inwestycje były wykonane z przekroczeniem zakresu upoważnienia .

Kopie planu finansowego na rok 2010 dołączono do protokołu jako zał. nr 9.

Plan finansowy na rok 2010 podlegał zaopiniowaniu przez organ doradczy Dyrektora dopiero w miesiącu czerwcu. Uchwałą Nr 8 /10 z dnia 15.06.2010 r. Rada Społeczna Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lesku zatwierdziła plan finansowy. **Zdaniem kontrolujących opiniowanie planu finansowego przez Radę Społeczną z tak dużym opóźnieniem jest działaniem niecelowym.**

Pod koniec roku 2010 do zaopiniowania Radzie Społecznej przedstawiono inwestycję budowlaną stanowiącą ostatni etap realizacji zadania dotyczącego Specjalistycznej Przychodni Rejonowej-„Remont Przychodni Rejonowo- Specjalistycznej SP ZOZ w Lesku przy ul. Kazimierza Wielkiego 4”określając całkowity koszt inwestycji na kwotę 1 335 851, 20 zł. brutto nie wskazując przy tym źródła finansowania powyższej inwestycji.

Kontrolujący zwracają ponadto uwagę na fakt, iż Rada Społeczna ma za zadanie opiniować przedstawione przez Dyrektora jednostki plany finansowe i inwestycyjne. Zgodnie z art. 46 pkt 2) ustawy o zakładach opieki zdrowotnej, do obowiązków Rady nie należy jednak zatwierdzanie planów jak to czyni Rada Społeczna SP ZOZ w Lesku, co wynika z przytoczonych powyżej Uchwał. Art. 46 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej zawiera zamknięty katalog uprawnień Rady Społecznej, w którym nie przewiduje się zatwierdzania planów i sprawozdań finansowych a jedynie ich opiniowanie.

Rok 2011

Plan finansowy na rok 2011 został opracowany przez Dyrektora i Głównego księgowego w grudniu 2010 roku, zatwierdzony przez Radę Społeczną Uchwałą Nr 18/10 z dnia 17.12.2010r. Plan zakłada zrównoważenie dochodów i kosztów działalności, nie przewidując wypracowania zysku.

W planie finansowym nie przedstawiono informacji na temat planowanych inwestycji do realizacji oraz źródeł ich finansowania. Do dnia 17 marca 2011 r. nie opracowano także planu inwestycyjnego na rok 2011 pomimo, iż już w styczniu rozpoczęto kolejny etap inwestycji podpisując nową umowę na roboty budowlane z ceną przyjętej oferty 858 468,92 zł. brutto, a rozpoczęte jeszcze w roku 2010 zadanie termomodernizacyjne pozostało do kontynuacji.

Dnia 15.02.2011r. Dyrektor SP ZOZ przedłożył do zaopiniowania Radzie Społecznej wniosek w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w wysokości 2 600 000 zł., z czego 500 000 zł. zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie rozpoczętego już remontu budynku przychodni (umowa z wykonawcą wybranym w trybie zamówień publicznych została podpisana 24 stycznia 2011r.).

Zgodnie z art. 46 pkt 2) ustawy o zakładach opieki zdrowotnej Rada Społeczna Uchwałą nr 01/11 zaopiniowała pozytywnie wniosek Dyrektora w sprawie zaciągnięcia kredytu bankowego długoterminowego w wysokości 2 600 000 zł. na spłatę kredytów bankowych w Banku DnB NOR z siedzibą w Warszawie na łączną kwotę 2 100 000 i na sfinansowanie remontu budynku przychodni na kwotę 500 000 zł.

W czasie wszczęcia procedury przetargowej na realizację ostatniego etapu inwestycji w grudniu 2010r. a także w styczniu 2011r., w trakcie podpisywania umowy z wykonawcą wybranym w trybie przetargu nieograniczonego, jednostka nie posiadała zabezpieczonych środków finansowych na realizację powyższego zadania.

Podjęcie inwestycji bez zapewnionego źródła finansowania z góry skazuje jednostkę na naruszenie art. 44 ust.3 pkt 3) ustawy o finansach publicznych mówiącego, że wydatki muszą być ponoszone w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W związku z faktem, że na rok 2011 w planie finansowym jednostki nie planowano wypracowania zysku z działalności a rok 2010 zamknął się stratą wynoszącą ok. 1.570.000 zł., w trakcie czynności kontrolnych skierowano zapytanie do Dyrektora o planowane źródła finansowania inwestycji „Remont Przychodni Rejonowo- Specjalistycznej SP ZOZ w Lesku przy ul. Kazimierza Wielkiego 4”. **W wyjaśnieniach Pani Dyrektor podaje źródła i wielkości finansowania, które na dzień dokonywania ustaleń nie były w rzeczywistości potwierdzone wręcz kontrolujący uznają je jako dalece niepewne:**

- **PFRON z „Programu Wyrównywania Różnic Między Regionami- wartość 365 457 zł.**

w rzeczywistości realizacja programu w październiku 2010r. została wstrzymana do odwołania a wysokość dofinansowania miała być równa połowie wartości projektu tj.189 216 zł.(druga część to wkład własny) nie zaś 365 457 zł.

Kopia pisma z dnia 23.10.2010r. Z- cy Dyr. d/s Lecznictwa do Starostwa Powiatowego w Lesku, wyciąg z wniosku o dofinansowanie projektu ze środków PFRON, oraz pismo Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej z dnia 01 października 2010r. stanowią zał. 10 do protokołu kontroli.

- **Podkarpacki System Informacji Medycznej-40 000 zł.**

Umowa o dofinansowanie nie została jeszcze podpisana. W razie podpisania finansowaniu podlegać będzie w najlepszym wypadku 85% wartości tej kwoty. Wymieniona kwota zawiera zarówno koszty instalacji sieci komputerowej, jak i telefonicznej co jasno wynika z dokumentu „Wniosek oraz ustalenie wartości szacunkowej” z dnia 07.12.2010r.

„Wniosek oraz ustalenie wartości szacunkowej” z dnia 07.12.2010r. stanowi zał. nr 11 do protokołu kontroli.

- **Kredyt bankowy-wniosek pozytywnie zaopiniowany w lutym 2011r. przez Radę Społeczną**

Zaopiniowanie kredytu przez Radę nie jest równoznaczne z jego przyznaniem. Prowadzona analiza sytuacji finansowej jednostki na przestrzeni ostatnich lat wskazuje, że SPZOZ może mieć problemy z pozyskaniem kredytu.

Treść skierowanego zapytania oraz odpowiedź Dyrektora SP ZOZ dołączono do protokołu kontroli jako załącznik nr 12.

Na podstawie przedstawionych faktów należy wnioskować, że wszystkie zobowiązania w roku 2011 dotyczące inwestycji budowlanej zostały zaciągnięte przez Dyrektora SP ZOZ z przekroczeniem zakresu upoważnienia.

Upoważnieniem dla Dyrektora do dokonywania wydatków oraz zaciągania zobowiązań, zgodnie z art. 53 ust.8 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (Dz.U. 07 Nr14, poz. 89) oraz art.44 ust.1 i art.46 ust.2 ustawy o finansach publicznych (Dz.U.09, Nr 157, poz.1240, ze zm.) jest plan finansowy jednostki. Omawiane wydatki i zaciągnięte zobowiązania w związku z realizacją inwestycji nie były ujęte w planie finansowym (rzeczowo- finansowym) jednostki.

Dokonanie nieuprawnionego wydatku i zaciągnięcie zobowiązania przekraczającego zakres upoważnienia Dyrektora posiada znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z art. 11 ust. 1 i art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Realizację obowiązku sporządzania przez Dyrektora SP ZOZ planów finansowych i sprawozdań z wykonania planów oraz opiniowanie ich przez Radę Społeczną przedstawiono w tabeli.

Planowanie i sprawozdawczość	Rok którego dotyczy dokument			
	2008	2009	2010	2011
sporządzenie planu finansowego	brak daty	brak daty	30.12.2009r.	09.12.2010
opiniowanie planu finansowego	3.04.2008	14.01.2009	15.06.2010	17.12.2010
sporządzenie planu inwestycyjnego	brak daty	19.10.2009	Brak- nie sporządzono	jeszcze nie sporządzony (dane na 14.03.2011)
opiniowanie planu inwestycyjnego	3.04.2008	4.11.2009r.	Brak	nie dotyczy
sporządzenie sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego	16.03.2009	15.03.2009r.	09.12.2010	nie dotyczy
opiniowanie sprawozdania rocznego z wykonania planu finansowego	21.04.2009	brak	brak	nie dotyczy
sporządzenie sprawozdania z wykonania planu inwestycyjnego	brak	brak	09.12.2010 informacja dołączona do wykonania planu finansowego	nie dotyczy
opiniowanie wykonania planu inwestycyjnego	brak	brak	brak	nie dotyczy

Z zestawienia powyższego wynika, że w latach 2008-2010 nie sporządzano sprawozdań z wykonania planów inwestycyjnych, w związku z czym nie podlegały one opiniowaniu przez Radę Społeczną SP ZOZ w Lesku, opiniowaniu nie podlegały także sprawozdania z wykonania planu finansowego za rok 2009 i 2010. Opisany stan narusza zapis art. 46 pkt 2), lit. a) ustawy o zakładach opieki zdrowotnej oraz §17 Statutu SP ZOZ w Lesku.

W kolejnym etapie badania kontrolnego sprawdzono realizację obowiązku przekazywania organowi założycielskiemu informacji finansowych, planów i sprawozdań z wykonania planów finansowych.

W toku badania stwierdzono, że SPZOZ nie przekazuje organowi założycielskiemu dokumentów finansowych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 18 listopada 1999r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru nad samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej i nad jednostkami transportu sanitarnego (Dz. U. Nr 94,poz. 1097), tj. :

- kwartalnych informacji o przychodach, kosztach i wyniku finansowym,
- rocznych planów rzeczowo-finansowych,
- rocznych sprawozdań rzeczowo- finansowych.

Wymienione dokumenty organ nadzorujący czyli Zarząd Powiatu powinien analizować w ramach prowadzonej kontroli gospodarki finansowej SP ZOZ.

Wg informacji przekazanych przez Główną księgową organ założycielski nie żądał jak dotąd wymienionych dokumentów, w związku z czym SP ZOZ ich nie przekazywał.

Jednostka przekazuje natomiast sprawozdania z wykonania planów finansowych za I półrocze i za rok, jako realizację obowiązku zawartego w art.265 ustawy o finansach publicznych. Dokumenty te mają postać informacji o przychodach, kosztach, należnościach i zobowiązaniach.

Realizację obowiązku przekazywania sprawozdań organowi założycielskiemu, w związku z art. 265 ustawy o finansach publicznych obrazuje poniższa tabela.

okres sprawozdawczy	rok którego dotyczy sprawozdanie		
	2008	2009	2010
za I półrocze	Nie przedstawiono	27.07.2009 pismo SP ZOZ-III-4037/63/09 wpływ do Starostwa 27.07.2009r	30.07.2010 pismo SP ZOZ-III-4037/59/10 wpływ do Starostwa 03.08.2010r.
za cały rok	pismo SPZOZ-4037/17/09 z 16.03.2009r. wpływ do Starostwa 16.03.2009r.	15.03.2010r. pismo SPZOZ-III-4037/27/10 wpływ do Starostwa 15.03.2009	Jeszcze nie przekazano

Do dnia dokonania niniejszych ustaleń (15 marca 2011r.) SP ZOZ nie sporządził sprawozdania z wykonania planu finansowego za rok 2010. Sprawozdanie, zgodnie z art. 265 ustawy o finansach publicznych, powinno zostać sporządzone i przekazane Zarządowi Powiatu Leskiego do dnia 28 lutego.

Realizacja inwestycji

Realizacja inwestycji „Nadbudowa i przebudowa Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SP ZOZ w Lesku z termomodernizacją obiektu, modernizacją kotłowni węglowej na gazową, przebudową stropodachu na dach wielospadowy bez części użytkowej” została podzielona na 3 etapy, z których każdy stanowi oddzielne zadanie a wyłonienie wykonawcy poszczególnych części następowało w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Przebudowa stropodachu na dach wielospadowy budynku Przychodni Rejonowo-Specjalistycznej SP ZOZ Lesko przy ul. K. Wielkiego 4

Dnia 24.05.2010 r. zawarta została umowa na roboty budowlane z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego firmą P.P.H.U. „Porębski”. Objęte umową roboty budowlane stanowiły 1 etap realizacji inwestycji budowlanej „Nadbudowa i przebudowa Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SP ZOZ w Lesku z termomodernizacją obiektu, modernizacją kotłowni węglowej na gazową, przebudową stropodachu na dach wielospadowy bez części użytkowej”. Termin realizacji zamówienia określono na 31 sierpnia 2010r.

W umowie ustalono wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodne z ofertą wykonawcy w wysokości 259 260,50 zł brutto. Kwota wynikająca z oferty wykonawcy mieściła się w kwocie 249 580 zł netto jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Z dokumentacji przetargowej wynika, że wartość zamówienia zamawiający ustalił zgodnie z art.33 ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie kosztorysu inwestorskiego sporządzonego na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Ustalenie wartości zamówienia nastąpiło 21.04.2010r. a więc nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania, w związku z czym wypełniono zapis art.35 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Szacunkowa wartość zamówienia, nie uwzględniała wartości materiału na więźbę dachową, którą zamawiający zapewnił we własnym zakresie.

Wykonawca zgodnie z zapisami zawartej umowy rozliczał roboty fakturami częściowymi wg elementów i stopni zaawansowania robót. Podstawą do wystawienia faktur częściowych były protokoły odbioru wykonanych robót, podpisane przez inspektora nadzoru i kierownika budowy (protokoły z 03.10.2010 r. i 15.09.2010 r.).

Dnia 15.09.2010 r. spisano protokół końcowego odbioru robót, z którego wynika, że roboty zostały zakończone w terminie wynikającym z zawartej umowy, tj. do dnia 31.08.2010r. Wartość wykonanych robót (wynagrodzenie wykonawcy) została określona zgodnie z umową na kwotę 259 260,50. Komisja nie wniosła uwag do wykonanego zadania.

Zestawienie faktur oraz terminy ich płatności przedstawia poniższa tabela

Nr faktury VAT	Data wystawienia	Kwota [zł]	Termin wymaganej zapłaty	Data zapłaty
09/2010	03.08.2010	116 223,59	24.08.2010	12.08.2010 – 70 000,00 zł, 30.08.2010 – 20 000,00 zł, 10.09.2010 – 26 223,59 zł Razem: 116 223,59 zł
12/2010	15.09.2010	143 036,91	07.10.2010	Zmiana wierzyciela- spłata zadłużenia zgodnie z przyjętym harmonogramem
Razem		259 260,50		

Druga i trzecia część płatności za pierwszą fakturę (w kwocie 46 223,59 zł) została zapłacona po wymaganym terminie zapłaty, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z wymienionym przepisem wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Część zapłaty za pierwszą fakturę w kwocie 20 000 zł została dokonana z dotacji otrzymanej od Powiatu Leskiego, na podstawie zawartego porozumienia z dnia 09.07.2010 r.

Płatności za wystawione faktury zostały realizowane z naruszeniem § 6 ust 9 umowy, to jest bez uprzedniego ich potwierdzenia przez inspektora nadzoru (w formie złożonego podpisu na fakturze).

Faktura 09/2010 oraz wyciągi bankowe poświadczające płatności stanowią zał. nr 13 do protokołu kontroli.

W związku z płatnością za drugą fakturę SP ZOZ zawarł porozumienie w sprawie restrukturyzacji zobowiązań z firmą Magellan S.A. Na podstawie zawartego porozumienia, firma Magellan S.A stała się wierzycielem Szpitala, na skutek nabycia wierzytelności od P.P.H.U. „Porębski”, na podstawie umowy cesji z dnia 14.10.2010 r. Stan zobowiązań Szpitala wobec nowego wierzyciela wyniósł: z tytułu przeterminowania należności głównych 143 036,91 zł, i **dodatkowo** z tytułu prowizji na rzecz wierzyciela **16 000,00 zł**. Spłata zadłużenia ma następować w 18 ratach, zgodnie z przyjętym harmonogramem spłat, stanowiącym załącznik do porozumienia. Na podstawie zebranej dokumentacji, kontrolujący stwierdzili, że spłata pierwszych pięciu rat w okresie 31.10.2010 i 28.02.2011 przebiegała zgodnie z przyjętym harmonogramem.

Główna księgowa SP ZOZ złożyła kontrolującym ustne wyjaśnienia, z których wynika, że inicjatywa w sprawie zmiany wierzyciela leżała po stronie Szpitala dla którego korzystniejszym wyjściem było rozłożenie spłat na raty, pomimo konieczności zapłaty dodatkowo prowizji w wysokości 16 000zł.

Nieterminowa realizacja płatności w przypadku pierwszej wystawionej faktury oraz porozumienie zawarte z firmą Magellan i rozłożenie zapłaty zobowiązania na raty świadczy o tym, że SP ZOZ w 2010 roku nie posiadał płynności finansowej i nie był w stanie z własnych środków pokryć kosztów realizowanej inwestycji.

Termomodernizacja Przychodni Rejonowo- Specjalistycznej SP ZOZ Lesko

Umowa na wykonanie robót budowlanych została zawarta z wykonawcą wyłonionym w postępowaniu o udzielenie zamówienia z P.P.H.U. „Porębski”, dnia 13.09.2010r. Przedmiot zawartej umowy wynikał z zakresu robót objętego dokumentacją projektowo- techniczną na całą inwestycje dotyczącą Przychodni Rejonowej, przygotowaną w roku 2007. Termin realizacji umowy ustalono na 28.02.2011r.

Całkowite wynagrodzenie wykonawcy zostało w umowie określone zgodnie z przedstawioną w postępowaniu przetargowym ofertą w kwocie 1 014 491,02zł brutto. Wymieniona kwota mieści się w kwocie 1000 000 zł netto wynikającej z oszacowania wartości zamówienia przez zamawiającego, i równocześnie w kwocie, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć do sfinansowania zamówienia.

Ustalenie wartości szacunkowej zadania nastąpiło 11.08.2010r. a więc zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, nie wcześniej niż na 6 miesięcy przed wszczęciem postępowania.

Podstawą ustalenia wartości zamówienia były kosztorysy inwestorskie przygotowane w roku 2007 na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Dyrekcja SP ZOZ starając się pozyskać środki zewnętrzne na realizację inwestycji złożyła wniosek o dofinansowanie zadania w ramach osi priorytetowej 2 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Umowa o dofinansowanie projektu „Termomodernizacja Przychodni Rejonowo-Specjalistycznej oraz wykonanie wewnętrznej instalacji gazowej w celu poprawy efektywności wykorzystania infrastruktury energetycznej budynku” została zawarta dnia 10 września 2010r. pomiędzy Województwem Podkarpackim reprezentowanym przez Zarząd Województwa a Samodzielnym Publicznym Zespołem Opieki Zdrowotnej reprezentowanym przez Dyrektora A. Szczepańską.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że podpisując umowę z wykonawcą jednostka posiadała pewne źródło finansowania inwestycji w znacznym stopniu. Kolejne źródło finansowania-wkładu własnego jednostka pozyskała dopiero w roku 2011, zaciągając pożyczkę w kwocie 318 400,00zł.

W umowie o dofinansowanie projektu określono całkowitą wartość projektu na 1 201 309,01zł, wydatki kwalifikowane na kwotę 1 023 309,75 zł. Dofinansowanie ze środków Funduszu określono na kwotę 869 813,27zł., co stanowić miało nie więcej niż 85% kwoty wydatków kwalifikowanych. Wkład własny wydatków kwalifikowanych został wyliczony na 153 496, 48 zł.

Zakończenie projektu:

- rzeczowe wyznaczono na 28.02.2011r. ,

- finansowe na 31.03.2011r.

Projekt miał być realizowany zgodnie z harmonogramem zawartym we wniosku o dofinansowanie.

Dofinansowanie projektu miało być przekazywane zgodnie z kwartalnym zapotrzebowaniem na środki, w którym beneficjent określił oczekiwane kwoty przekazania środków na rachunek bankowy w poszczególnych kwartałach roku 2010 i 2011. Kwartalne zapotrzebowanie na środki stanowi załącznik do zawartej umowy. Wg niego SP ZOZ w roku 2010 miał łącznie w III i IV kwartale zrealizować wydatki kwalifikowane w wysokości 625 849,61 zł., z czego dofinansowaniu miała podlegać kwota 513 972,16 wypłacana w formie zaliczek i refundacji.

SP ZOZ w roku 2010 nie był w stanie zrealizować wydatków zgodnie z przyjętym harmonogramem, z powodu opóźnień w realizacji robót. Pierwsza faktura za wykonane prace została zamawiającemu wystawiona dopiero w miesiącu grudniu.

Wykonawca rozliczał wykonane roboty fakturami częściowymi, wg wykonanych elementów i stopnia ich zaawansowania. Podstawą do wystawienia faktur, zgodnie z zapisami umowy były Protokoły odbioru wykonanych robót podpisane przez inspektora nadzoru oraz kierownika budowy (z dnia 01.12.2010 , 28.01.2011 oraz 01.03.2011r.) a także Dyrektora SPZOZ.

Wymienione roboty (z podaniem stopnia ich zaawansowania) odebrano bez uwag, stwierdzając, że zakres wykonanych robót jest zgodny z aktualnym harmonogramem.

Zestawienie wystawionych faktur i terminy płatności zawiera poniższa tabela

Nr faktury VAT	Data wystawienia	Kwota [zł]	Termin wymaganej zapłaty	Data zapłaty
19/2010	01.12.2010r.	248 142,75	08.01.2011	10.01.2011
01/2011	28.01.2011	289 095,25	28.02.2011	07.02.2011
05/2011	01.03.2011	166 221,13	01.04.2011	Na czas dokonywania ustaleń kwota nie była wymagalna
Razem		703 459,13		

Na dzień dokonywania ustaleń do końca realizacji zadania pozostały roboty budowlane o wartości 311 031,00zł.

Faktury zostały opisane w odpowiedni sposób, z określeniem etapów robót i kwot należnych wykonawcy za dany etap oraz z określeniem wysokości wydatku kwalifikowanego.

Na fakturach zamieszczono uwagi, że wydatki związane z wystawioną fakturą ujęto we wniosku o płatność za odpowiedni okres.

Przekazywanie dofinansowania projektu następuje na podstawie składanego wniosku o płatność do Instytucji zarządzającej (Zarząd Województwa).

Pierwszy wniosek o płatność z dnia 03.12.2010r. został złożony, zgodnie z zapisami zawartej umowy w terminie do 3 miesięcy od czasu jej podpisania.

W związku z tym, że doszło do zmniejszenia wartości zadania uzyskanego w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z kwoty określonej w umowie-1023 309,75zł. na kwotę 1014 491,02zł., (oferta wykonawcy) SP ZOZ zmuszony był, zgodnie z wymogami §15 ust.9 umowy o dofinansowanie, do złożenia dnia 23.12.2010r. zmodyfikowanego wniosku o dofinansowanie w proporcjonalnie mniejszej kwocie wraz ze zmodyfikowanym kwartalnym zapotrzebowaniem na środki.

Zestawienie wniosków o płatności i zrealizowane płatności przedstawia tabela

Data wniosku o płatność	Wnioskowana kwota	Uzyskana lub do wypłaty	Data operacji lub wypłaty zatwierdzenia
03.12.2010	29 342,00-refundacja	29 342,00	07.01.2011
05.01.2011	230 000,00-zaliczka	230 000,00	25.01.2011
13.01.2011	215 540,52	215 540,52-zatwierdzona	07.03.2011
Suma uzyskanych zaliczek i refundacji (na dzień 15 marzec)	259 342,00	Suma otrzymanych i zatwierdzonych do wypłaty środków (na dzień 15 marzec)	474 882,52

Analiza omawianych powyżej dokumentów pozwala stwierdzić że SP ZOZ prawidłowo wnioskuje o płatności do Instytucji Zarządzającej ujmując we wniosku wydatki kwalifikowane w terminie do trzech miesięcy od dnia ich poniesienia.

Dnia 3.02.2011 P.P.H.U. „Porębski” zwróciło się do inwestora o wydłużenie terminu wykonania umowy nr 12/2010 do dnia 15.04.2011r. z równoczesnym wnioskiem o ustalenie ostatecznego terminu rozliczenia inwestycji na dzień 30.04.2011. Jako powód konieczności zmiany terminu podano m.in. warunki atmosferyczne uniemożliwiające wykonywanie prac zewnętrznych (temp. poniżej 8 stopni Celsjusza).

Dyrektor SP ZOZ przychylił się pozytywnie do prośby wykonawcy i już dnia 4 lutego został zawarty aneks Nr 1 do przedmiotowej umowy, z ostatecznym terminem zakończenia prac budowlanych wyznaczonym na 15.04.2011r.

Zmiana zawartej umowy była możliwa dzięki zapisom zarówno w samej umowie, jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. §8 ust.1 umowy przewidział możliwość dokonania zmian w terminie umowy z przyczyn warunków atmosferycznych, podobny zapis znalazł się w ust.26 specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym należy uznać, że zmiana umowy nastąpiła w sposób legalny.

Wprowadzenie Aneksu do umowy z wykonawcą dotyczącego przesunięcia terminu wykonania umowy niosło ze sobą potrzebę dokonania odpowiednich zmian w umowie

z Zarządem Województwa Podkarpackiego. W piśmie z dnia 24 lutego Dyrektor Szpitala zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z prośbą o zmianę terminu realizacji projektu „Termomodernizacja Przychodni Rejonowo- Specjalistycznej oraz wykonanie wewnętrznej instalacji gazowej w celu poprawy efektywności wykorzystania infrastruktury energetycznej budynku” odpowiednio uzasadniając wniosek. **Kontrolujący zwracają uwagę na fakt, że aneksowanie umowy z wykonawcą 4 lutego bez formalnej zgody Instytucji Zarządzającej, a o taką zgodę zwrócono się dopiero 24 lutego, było działaniem ryzykownym, ponieważ zgodnie z §15 umowy o dofinansowanie beneficjent powinien zgłosić zmiany dotyczące realizacji projektu przed ich wprowadzeniem. Nie wywiązywanie się beneficjenta z obowiązków nałożonych na niego w umowie, realizacja projektu w sposób niezgodny z umową, grozi jej rozwiązaniem z zachowaniem jednomiesięcznego terminu wypowiedzenia (zgodnie z §16 umowy o dofinansowanie).**

Aneks do umowy Nr 12/2010 - oraz pismo Dyrektora SPZOZ do Urzędu Marszałkowskiego z dnia 24.02.2011r. w sprawie zmiany terminu zakończenia projektu stanowi zał. nr 14 do protokołu kontroli.

Analiza korespondencji zwrotnej otrzymanej z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego z dnia 7.03.2011r. w sprawie przesunięcia terminu zakończenia projektu pozwala przypuszczać, że sprawa zostanie załatwiona pomyślnie dla beneficjenta, tj. zostanie podpisany odpowiedni aneks do zawartej umowy o dofinansowanie.

Kopia pisma Urzędu Marszałkowskiego z dnia 7.03.2011r. stanowi zał. nr 15.

Remont Przychodni- Rejonowo- Specjalistycznej Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lesku przy ul. K. Wielkiego 4.

Podpisaniem umowy dnia 24.01.2011r. z P.P.H.U. „Porębski” rozpoczął się ostatni etap realizacji inwestycji pn. „Nadbudowa i przebudowa Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SP ZOZ w Lesku z termomodernizacją obiektu, modernizacją kotłowni węglowej na gazową, przebudową stropodachu na dach wielospadowy bez części użytkowej”. Wykonawca ten sam, który realizował poprzednie etapy inwestycji, został wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w drodze przetargu nieograniczonego. Zgodnie z zawartą umową, zamówienie powinno zostać zrealizowane w ciągu 3 miesięcy od daty jej podpisania, czyli do 24.04.2011r. Zakres robót objętych zadaniem wynikał z zakresu przyjętego w dokumentacji projektowo-technicznej przygotowanej w roku 2007r. i obejmował: roboty wewnętrzne z montażem windy, roboty zewnętrzne (podjazdy, schody, chodniki) i dodatkowo budowę instalacji sieci komputerowych.

Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy zostało określone w kwocie brutto 858 468,92 zł., zgodnie z kwotą wskazaną w ofercie wykonawcy. Wymieniona wartość zwraca uwagę jako bardzo niska w stosunku do kwoty 1 345 611,20 zł. jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zadania, po uprzednim oszacowaniu wartości zamówienia.(szerzej o powyższym w rozdz. I ust.6)

Wartość zamówienia została ustalona 07.12.2010, w terminie spełniającym kryteria wskazane art. 35 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Podstawą określenia wartości zamówienia były zaktualizowane przez Kierownika Sekcji Techniczno- Eksploatacyjnej kosztorysy inwestorskie oraz przedmiary robót opracowane w 2007r. a także Projekt okablowania strukturalnego Sieci PSIM opracowany przez Informatyka SP ZOZ .

Zestawienie kosztorysów przedstawia poniższa tabela

Nazwa kosztorysu inwestorskiego	Kwota netto w zł.
Budynek Specjalistycznej Przychodni rejonowej SP ZOZ w Lesku	679 879,05
Roboty zewnętrzne	229 412,03
Montaż windy	153 676,86
ELMAT kosztorys(sprzęt,)	21 793,35
Razem	1 084 761,29 brutto 1 334 256,39

Wyliczona kwota brutto nie zawiera uwzględnionych przy szacowaniu wartości zamówienia kosztów robocizny instalacji sieci komputerowej i telefonicznej.

Do czasu realizacji czynności kontrolnych w SP ZOZ, wykonawca złożył do rozliczenia jedną fakturę VAT Nr 04/2011 z dn.01.03.2011r. na kwotę 246 125,16 zł. Zobowiązanie wykazane na fakturze w tym czasie nie było jeszcze wymagalne.

Podstawą wystawienia faktury był protokół odbioru z 01.03.2011r. spisany przy udziale przedstawiciela P.P.H.U. i inspektora nadzoru. Wg informacji zawartej na fakturze przedstawione do zapłaty roboty budowlane były wykonane w 50% . Roboty przyjęto bez uwag, stwierdzając dobrą ich jakość.

Zawarta umowa z wykonawcą dopuszcza możliwość takiego rozliczenia wykonanych robót, na podstawie protokołu częściowego.

Z tytułu zawarcia ostatniej umowy SPZOZ na dzień dokonywania powyższych ustaleń nie wydatkował jeszcze środków finansowych, w związku z czym pozostała do zapłaty kwota 858 468,92 zł.

Źródła finansowania remontu Przychodni

Dyrekcja Szpitala jeszcze w roku 2010 przed przystąpieniem do realizacji zadania podjęła próbę pozyskania środków zewnętrznych na sfinansowanie części omawianej inwestycji. W miesiącu marcu został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków PFRON projektów w ramach „Programu wyrównywania różnic między regionami II” We wniosku planowano do realizacji w budynku Przychodni Rejonowej projekty na kwotę 312 975,00 zł., z czego wkład pozyskany miał wynosić 50% tj. 156 487,50 zł.

Niestety w październiku 2010r. Pani Dyrektor otrzymała informację przekazaną przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, że Program Wyrównywania Różnic Między Regionami w roku 2010 nie będzie realizowany, a o ewentualnym uruchomieniu Programu w roku 2011 Szpital będzie powiadomiony we właściwym czasie.

SP ZOZ stara się także o pozyskanie środków z programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej „Element Podkarpackiego Systemu Informacji Medycznej- PSIM”. Projekt przewiduje dofinansowanie zadania informatycznego realizowanego w ramach inwestycji „Remont Przychodni...” w wysokości 85%-ok.22 800,00 zł., co stanowi niewielką część wartości tej inwestycji.

W świetle przedstawionych faktów dla kontrolujących najbardziej prawdopodobna wydaje się być konieczność sfinansowania całego zadania z kredytów i pożyczek.

Podsumowanie finansowe inwestycji „Nadbudowa i przebudowa Specjalistycznej Przychodni Rejonowej SP ZOZ w Lesku z termomodernizacją obiektu, modernizacją kotłowni węglowej na gazową, przebudową stropodachu na dach wielospadowy bez części użytkowej”

Wartość inwestycji ustalona na podstawie pierwotnych kosztorysów inwestorskich z roku 2007 (brutto)	Wartość inwestycji wynikająca z ustalenia szacunkowej wartości zamówienia (brutto)	Wartość inwestycji uzyskana w postępowaniach o udzielenie zamówienia (brutto)
3 391 963, 04 zł.	2 870 098,80 zł.	2 132 220,44

Analizując powyższą tabelę zwraca uwagę znaczna rozbieżność pomiędzy wartością inwestycji wynikającą z kosztorysów inwestorskich przygotowanych w roku 2007 a wartością będącą sumą wartości ustalonych bezpośrednio przed wszczęciem poszczególnych postępowań o udzielenie zamówień publicznych z uwzględnienie podatku VAT. Różnica, o której mowa wyniosła 521 864,24 zł.

Jeszcze większa rozbieżność występuje pomiędzy wartością całej inwestycji uzyskaną w trakcie poszczególnych postępowań o udzielenie zamówień a wartością oszacowaną przez zamawiającego. Różnica wynosi **737 878,36zł**, przy czym największe odchylenie od wartości ustalonej przez zamawiającego nastąpiło w przypadku ostatniego postępowania dotyczącego wyłonienia wykonawcy na „Remont Przychodni...” **Wartość zamówienia uzyskana w postępowaniu jest aż o 487 142,28 zł. niższa od wartości ustalonej przez zamawiającego.**

Zestawienie wartości inwestycji ustalonej przez zamawiającego i uzyskanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia zawiera tabela.

Zadanie inwestycyjne	Wartość ustalona przez zamawiającego (brutto w zł.)	Wartość uzyskana w postępowaniu (brutto w zł.)
Przebudowa dachu	304 487,60	259 260,50
Termomodernizacja	1 220 000	1 014 491.02
Remont	1 345 611.20	858 468,92
Razem	2 870 098,80 zł.	2 132 220,44

Przyjmując, że nie będzie wykonania robót uzupełniających przy realizacji ostatniego etapu inwestycji, chociaż roboty takie dopuszcza specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wartość całej inwestycji zamknie się w kwocie mniejszej o 1 259 742,6 zł. i wyniesie 63% pierwotnie planowanej kwoty wynikającej z kosztorysów inwestorskich sporządzonych na etapie przygotowania dokumentacji projektowej w 2007r.

Znaczna część kwoty 2 132 220,44 zł. przypadającej do zapłaty za realizację inwestycji zostanie pokryta ze środków zewnętrznych, pochodzących z Funduszu UE, pozyskanych w ramach realizacji projektu termomodernizacyjnego. Udział wymaganych środków własnych do sfinansowania inwestycji na dzień dokonywania ustaleń kształtował się na poziomie 59% wartości inwestycji.

Dane dotyczące finansowania inwestycji zawiera poniższa tabela.

Wartość inwestycji uzyskana w postępowaniach o udzielenie zamówienia do zapłaty (brutto w zł.)	Kwota dofinansowania ze środków zewnętrznych (Brutto w zł.)	Wysokość finansowania ze środków własnych (Brutto, w zł.)	Kwoty pozostałe do zapłaty ze środków własnych (Brutto w zł.)
2 132 220, 44	*869 813,27- UE 20 000- Powiat razem 889 813,27	1 242 407,00	114 859,98- Magellan 318 400-pożyczka na termomodernizację 858 468,92-remont razem 1 291 728,90 + 18 000- inspektor nadzoru

*kwota pierwotnie określona w umowie o dofinansowanie ze środków UE. Po aneksowaniu umowy (w związku z niższą wartością zadania uzyskaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego) może ulec zmniejszeniu nawet o ok.130 000zł, powodując wzrost o taką kwotę wysokości finansowania ze środków własnych (do 1 377228,45).

Część wydatków środków własnych na realizację inwestycji, do dnia dokonania ustaleń, została już przez SP ZOZ poniesiona. Do zapłaty w roku 2011 pozostaje wynagrodzenie wykonawcy za realizację trzeciego zadania inwestycyjnego, wynagrodzenie dla inspektora nadzoru oraz spłata przypadających na 2011r rat dla wierzyciela Magellan (88 353,83 zł), razem w kwocie 964 822,75zł. oraz spłata rat pożyczki zaciągniętej na finansowanie wkładu własnego projektu termomodernizacji Przychodni Rejonowo- Specjalistycznej.

W trakcie czynności kontrolnych rozpatrywano przyczyny, dla których pomimo ewidentnych trudności finansowych Dyrektor SP ZOZ w Lesku podjął decyzję o realizacji zaplanowanej jeszcze w roku 2007 inwestycji.

Do przyczyn o których mowa powyżej można zaliczyć:

1) zły stan budynku Przychodni Rejonowo- Specjalistycznej.

W sprawie stanu technicznego budynku przychodni przedstawiono dokumenty: Protokoły z przeglądu okresowego stanu technicznego budynku Przychodnia Rejonowa SP ZOZ Lesko, wykonanego przez komisję, której przewodniczył Z. Zajac (Kierownik Sekcji Techniczno- Eksploatacyjnej jednostki posiadający uprawnienia budowlane). W Protokole Nr 3/2010r. spisany dnia 05.05.2010r. określono stan techniczny dachu jako zły, przeciekający stropodach pokryty papą, schody do remontu, całość stolarki okiennej do wymiany. W ocenie ogólnej budynek opisano jako przeznaczony do generalnego remontu.

Na podstawie własnych oględzin poczynionych w czasie trwania czynności kontrolnych w nieremontowanej jeszcze części Przychodni kontrolujący potwierdzają trafność przedstawionej w Protokole oceny stanu technicznego budynku. Zły stan budynku należy uznać jako obiektywną przyczynę podjęcia inwestycji w roku 2010.

Kopia protokołu z przeglądu technicznego Nr 3/2010 stanowi załącznik nr 16 do protokołu kontroli.

2) realizację Programu Dostosowania Specjalistycznej Przychodni Rejonowej Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lesku opracowanego w związku z wymogami określonymi Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 22

czerwca 2005r. w sprawie wymagań jakim powinny odpowiadać pod względem fachowym i sanitarnym pomieszczenia i urządzenia zakładu opieki zdrowotnej. Program został zaopiniowany pozytywnie przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dnia 25.01.2006r. Termin realizacji zadań dostosowawczych został wyznaczony na 2008r.

Informacji w tej sprawie udzieliła pisemnie Pani Dyrektor A. Szczepańska oraz Kierownik Sekcji Administracyjno- Gospodarczej Pani [REDACTED].

Treść wyjaśnień stanowi załącznik nr 16 do protokołu kontroli.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, że w roku 2008 zmieniły się przepisy wydłużając czas dostosowania zakładów opieki zdrowotnej do określonych wymagań z końca roku 2008 do końca roku 2012. Podejmowanie inwestycji w roku 2010 z przyczyny wymienionej powyżej, w sytuacji braku środków finansowych, nie było więc bezwzględnie koniecznością dla szpitala.

- 3) wydane w grudniu 2008r. pozwolenie na budowę tracące w razie niepodjęcia robót budowlanych ważność w grudniu 2010 r.
- 4) złożony wniosek o dofinansowanie projektu, wiedza o prawdopodobnym jego przyjęciu i wreszcie podpisanie umowy dnia 10 września na dofinansowanie termomodernizacji budynku w wysokości 85 % wartości zamówienia.

Rezygnacja z inwestycji wiązała by się z utratą środków finansowych pochodzących z Funduszu Unii Europejskiej w wysokości ok. 860 000 zł. przeznaczonych na termomodernizację. Ewentualna realizacja termomodernizacji w pierwszym etapie przed przebudową dachu nie miała uzasadnienia z punktu widzenia techniczno- organizacyjnego. **Ostatni etap inwestycji polegający na przebudowie budynku był w pewnym stopniu uzasadniony zakresem wcześniej przeprowadzonych robót (wymianą instalacji co, elektrycznej, wodnej,) i przyjętą na czas robót organizacją pracy Przychodni. Przychodnia na czas przeprowadzania inwestycji była użytkowana pod działalność administracyjną oraz częściowo medyczną toteż w interesie zarówno pacjentów, jak i pracowników było jak najszybsze zakończenie całej inwestycji.**

Przed przystąpieniem do realizacji inwestycji Pani Dyrektor Szpitala próbowała pozyskać środki na finansowanie zadań ze źródeł zewnętrznych, takich jak m.in.:

- gminy powiatu leskiego
- Powiat Leski (Pismo z dnia 23.02.2010r.)
- PFRON,
- Fundusze Unii Europejskiej.

Pozytywnie zakończyła się próba pozyskania środków na przebudowę dachu. Prośba skierowana do gmin powiatu zaowocowała otrzymaniem drewna na konstrukcję dachu (więźbę dachową). Dofinansowanie budowy dachu otrzymał SP ZOZ także od Powiatu Leskiego w kwocie 20 000 zł.

Na szczególną uwagę, zdaniem kontrolujących, zasługuje fakt pozyskania przez SP ZOZ środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na realizację termomodernizacji Przychodni. Inwestycja powyższa, ze stosunkowo małym wkładem własnym w przyszłości przyniesie wymierne korzyści finansowe w postaci oszczędności na kosztach energii cieplnej.

Pomimo usilnych prób pozyskania środków na sfinansowanie zadania pozostała duża część wydatków, które Szpital będzie zmuszony pokryć ze środków własnych.

III. Celowość wydatkowania środków na reprezentację i podróże służbowe

1) Wydatki na reprezentację

Na koszty reprezentacji w 2009 roku wydatkowano kwotę 11.673,12 zł i zaewidencjonowano na koncie 409-10 „koszty reprezentacji” (w tym kwota 695,08 zł – dotyczyła żywienia więźniów).

Kontrolą objęto 67% ogólnie wykonanych wydatków a wyniki badania przedstawiono w poniższej tabeli.

L.p.	Treść	Kwota	Miesiąc	Opis merytoryczny na fakturze
1	Artykuły żywnościowe	212,85	Marzec	Zakupiono na potrzeby sekretariatu, i dla pracowników z Zakładu Karnego (więźniowie)
2	Kwiaty	320,00	Kwiecień	Wykonano stroiki świąteczne dla NFZ
3	Kwiaty	120,00	Maj	Zakupiono z okazji Święta 3-maja o złożenia pod obeliskami podczas cmentarnych uroczystości w Lesku
4	Artykuły żywnościowe, spożywcze	273,57	Maj	Zakupiono na potrzeby sekretariatu, na posiedzenie Rady Społecznej, i dla pracowników z Zakładu Karnego (więźniowie)
5	Kwiaty	110,00	Maj	Zakupiono na rabaty przy Szpitalu Powiatowym w Lesku
6	Eurocertyfikat 2009	5.368,00	Grudzień	Dotyczy udziału w konkursie Eurocertyfikat – Europejski Program Promocji Jakości, i przyznania Dyrektorowi SPZOZ w Lesku nagrody w postaci statuetki i dyplomu. Kategoria A-7 dla kadry zarządzającej.
7	Ozdoby choinkowe z napisem	770,40	Grudzień	Ozdoby dołączane do życzeń składanych pracownikom przez Dyрекcję SPZOZ w Lesku.
8	Ozdoby choinkowe z napisem	642,00	Grudzień	Ozdoby dołączane do życzeń składanych pracownikom przez Dyрекcję SPZOZ w Lesku z okazji Świąt Bożego Narodzenia.

Na koszty reprezentacji w 2010 roku wydatkowano kwotę 21.755,25 zł i zaewidencjonowano na koncie 409-10 „koszty reprezentacji” (kwota 1.211,54 zł dotyczyła żywienia więźniów).

Spośród badanych wydatków uwagę kontrolujących zwróciły dwa wydatki w kwocie 15 888,80, co stanowi 73% ogólnie wykonanych wydatków.

L.p.	Treść	Kwota	Miesiąc	Uwagi
1	Udział w konkursie „Perły Medycyny” oraz prezentacja w albumie	9.442,80	Luty	Brak
2	Eurocertyfikat 2010	6.446,00	Grudzień	Brak

Zastrzeżenie kontrolujących budzi udział SP ZOZ w konkursie Eurocertyfikat, oraz w konkursie „Perły Medycyny” skutkiem którego było poniesienie kosztów w 2009 i 2010 roku w wysokości 21 276 zł.

Konkursy organizowane są: pierwszy przez stowarzyszenie a drugi firmę konsultingową. Konkursy mają promocyjne charaktery. Laureat konkursu Eurocertyfikat uzyskuje uprawnienia do posługiwania się tytułem Eurocertyfikat, Znakiem Promocyjnym, Statuetką, oraz Certyfikatem w kontaktach biznesowych, handlowych, kampaniach promocyjnych i reklamowych w okresie 12 miesięcy od otrzymania certyfikatu.

Przyznany certyfikat mieścił się w kategorii A7- Zarządzania firmą nie dotyczył więc działalności podstawowej szpitala.

SP ZOZ jako jednostka sektora finansów publicznych jest zobowiązana przepisami art. 44 ust.3 ustawy o finansach publicznych do wydatkowania środków w sposób efektywny i skuteczny. Inaczej mówiąc wydatkując środki finansowe Dyrektor powinna założyć jakie rzeczywiste efekty ma uzyskać i monitorować ich osiągnięcie. Udzielając wyjaśnień w przedmiotowej sprawie Pani Dyrektor nie przedstawiła w sposób jasny efektów udziału w wyżej wymienionych konkursach, wymiernych korzyści odniesionych przez szpital.

Ponadto założenia pierwszego konkursu podważają jego obiektywizm, gdyż w przypadku przyznania certyfikatu jednostce, pobierana jest płatność za udział w konkursie.

Analizując przedstawione przez organizatora założenia konkursu zwraca uwagę fakt, że oferta kierowana jest głównie do firm oferujących produkty i usługi, zarazem poszukujących nowych rynków zbytu w kraju i zagranicą. Zwraca uwagę także nastawienie organizatora na reklamę przede wszystkim własnych produktów kierowanych odpłatnie laureatom konkursu.

Biorąc pod uwagę charakter działalności publicznego zakładu opieki zdrowotnej oraz zakres zadań określonych w statucie szpitala, udział w wymienionych konkursach jest bezprzedmiotowy.

W kontekście przedstawionych faktów oraz trudnej sytuacji finansowej szpitala w roku 2009 i 2010 poniesione wydatki omówione powyżej zdaniem kontrolujących były nieuzasadnione.

Dokumenty dotyczące Eurocertyfikatu 2009 i 2010 udziału w konkursie „Perły Medycyny” stanowią załącznik nr 18 do protokołu kontroli.

2) Wydatki na podróże służbowe pracowników

W SPZOZ w Lesku nie opracowano zasad dotyczących delegowania pracowników na wyjazdy służbowe, w tym używania samochodów prywatnych do celów służbowych, w związku z powyższy w SPZOZ procesy te regulują wprost przepisy prawa powszechnie obowiązującego.

Ustaień kontroli w powyższym zakresie dokonano na podstawie ewidencji księgowej konta 409-06 „podróże służbowe” i poleceń wyjazdów służbowych.

Kontroli poddano celowość odbywania podróży służbowych i prawidłowość ponoszenia wydatków z tytułu zwrotów ich kosztów. Analizie poddano wyjazdy Dyrektora i wybrane losowo wyjazdy pracowników w 2010 r.

W tabeli poniżej przedstawiono polecenia wyjazdu służbowego Dyrektora SPZOZ w Lesku objęte kontrolą.

L.p.	Nr polecenia wyjazdu służbowego	Data	Kwota	Cel podróży
1	1/10	7.01.2010	158,80	Rzeszów - zebranie w sprawie kontraktowania na 2010 r. organizowane przez Związek Powiatowych Publicznych ZOZ Województwa Podkarpackiego
2	2/10	12.01.2010	210,62	Łańcuta - zebranie dotyczące kontraktowania na 2010 rok
3	7/10	15.01.2010	158,80	Rzeszów - udział w pikiecie oraz w nadzwyczajnym konwencie Starostów
4	10/10	18.01.2010	158,80	Rzeszów do NFZ –brak wskazania celu podróży
5		25.01.2010		Rzeszów NFZ –podpisanie aneksu na Ratownictwo Medyczne
	11/10	26.01.2010	317,60	Rzeszów Podkarpacki Urząd Wojewódzki i Urząd Marszałkowski –spotkanie w sprawie kontraktów na 2010
6	14/10	28-29.01.2010	158,80	Rzeszów (samochód prywatny)– Warszawa (autokar) do Ministerstwa Zdrowia w Warszawie, spotkanie w sprawie sytuacji Szpitali w Województwie Podkarpackim
7	16/10	4.02.2010	205,61	Łańcut (Związek Powiatowych Publicznych ZOZ Województwa Podkarpackiego) - Rzeszów NFZ – spotkanie Dyrektorów w sprawie Kontraktowania na 2010
8	17/10	10.02.2010	158,80	Rzeszów NFZ - umowy POZ
9	24/10	15.02.2010	175,50	Rzeszów Podkarpacki Urząd Wojewódzki - brak wskazania celu podróży i NFZ - brak wskazania celu podróży
10	31/10	10.03.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
11	39/20	22-24.03.2010	300,89	Krynica Zdrój - Ogólnopolski Zjazd Dyrektorów ZOZ nt. Przekształcenia i zarządzanie w ochronie zdrowia.
12	40/10	19.03.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży Bank -kredyt
13	46/10	29.03.2010	158,80	Rzeszów – do banku
14	47/10	31.03.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
15	57/10	12.04.2010	158,80	Rzeszów NFZ, Bank Gospodarstwa Krajowego - brak wskazania celu podróży
16	58/10	14-19.04.2010	437,60	Rzeszów (samochód prywatny)-Warszawa (BUS) Szkolenie, pt. Jedn. Grupy Pacjentów Zarządzanie w systemie ochrony zdrowia
17		20-25.04.2010		Rzeszów (samochód prywatny) - Wigry na Suwalszczyźnie (samochód służbowy) Konferencja Związku Pracodawców Ratownictwa Medycznego SPZOZ
	64/10	26.01.2010	317,60	Rzeszów –Sympozjum w ramach programu „Partnerstwo dla transplantologii”
18	70/10	29-30.04.2010	317,60	Rzeszów NFZ –podpisanie aneksu
19	72/10	11.06.2010	426,26	Kraków Sympozjum „Patomografia bez barier”
20	79/10	12.05.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
21	82/10	14.05.2010	108,65	Krosno -Szkolenie w Okręgowej Izbie Pielęgniarek i Położnych
22	93/10	24.05.2010	158,80	Rzeszów -NFZ - brak wskazania celu podróży

23	86/10	25.05.2010	66,86	Brzozów -SP ZOZ Uczestnictwo w uroczystym przekazaniu do użytku akceleratora dla Zakładu Radioterapii
24	94/10	26.05.2010	158,80	Rzeszów -Ocena efektywności w kontraktowaniu – Centrum Edukacji Menadżerskiej PROMOTOR
25	98/10	7.06.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
26	101/10	11.06.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
27	108/10	17.06.2010	158,80	Rzeszów Centrum Onkologii -konferencja
28	109/10	24-25.06.2010	183,88	Lesko-Krosno-Lesko-Brzozów Sąd Okręgowy w Krośnie - brak wskazania celu podróży
29	115/10	1.07.2010	158,80	Rzeszów NFZ –brak wskazania celu podróży
30	112/10	6.07.2010	158,80	Rzeszów Posiedzenie Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego –omówienie aktualnej sytuacji w służbie zdrowia na Podkarpaciu
31	128/1	10.08.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
32	130/10	13.08.2010	158,80	Rzeszów Urząd Marszałkowski - brak wskazania celu podróży
33	134/10	20.08.2010	167,16	Rzeszów -Biuro poselskie posła na Sejm P. Kamińskiego
34	137/10	30.08-4.09.2010	158,80	Rzeszów (samochód prywatny) – Olsztyn (BUS) - I Mistrzostwa Europy w Ratownictwie Medycznym
35	144/10	6.09.2010	158,80	Rzeszów Urząd Marszałkowski - brak wskazania celu podróży
36	154/10	17.09.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
37	155/10	24.09.2010	158,80	Brzozów (szpital)-Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
38	159/10	30.09.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
39	161/10	7-9.10.2010	685,96 (w tym 360 zł nocleg)	Sandomierz -Szkolenie: Nowoczesne narzędzia w zarządzaniu ZOZ
40	164/10	6.10.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
41	167/10	12.10.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
42	170/10	14.10.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
43	171/10	21.10.2010	158,80	Rzeszów Urząd Marszałkowski - brak wskazania celu podróży
44	175/10	23-24.10.2010	1.128,64	Warszawa - Wielka Gala „Perły Medycyny” (uczestniczyli: Alicja Szczepańska, ██████████ ██████████)
45	176/10	25.10.2010 26.10.2010	363,57	Rzeszów Urząd Wojewódzki i Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna -brak wskazania celu podróży Krosno- Okręgowa Izba Pielęgniarek i Położnych - brak wskazania celu podróży Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
46	181/10	5.11.2010 9.11.2010	317,60	Rzeszów NFZ -negocjacje
47	185/10	19.11.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
48	186/10	25-26.11.2010	685,36	Warszawa Odbiór Eurocertyfikatu 2010
49	191/10	24.11.2010	158,80	Rzeszów NFZ –negocjacje Chirurgia, Dermatologia, Neurologia
50	192/10	26.11.2010	158,80	Rzeszów NFZ –negocjacje Rehabilitacja
51	193/10	30.11.2010	158,80	Rzeszów NFZ - brak wskazania celu podróży
52	194/10	3.12.2010	158,80	Rzeszów NFZ –kontrakty na ratownictwo medyczne
53	198/10	7.12.2010	158,80	Rzeszów NFZ –kontraktowanie specjalistki
54	201/10	13.12.2010 14.12.2010	317,60	Rzeszów NFZ –kontraktowanie POZ Rzeszów Podkarpacki Urząd Wojewódzki –narada robocza-system powiadamiania ratunkowego
55	203/10	21.12.2010	158,80	Rzeszów NFZ –kontraktowanie c.d.

10.794,50

Poniższa tabela przedstawia wybrane polecenia wyjazdu służbowego objęte kontrolą dotyczące pracowników SPZOZ.

L.p.	Nr polecenia wyjazdu służbowego	data	kwota	Cel podróży
1	21/10 22/10	23-24.02.2010	243,30 243,30	Warszawa (BUS) -udział w konferencji „Jak ustalać normy zatrudnienia pielęgniarek i położnych” ██████████ – Pielęgniarka Naczelnia ██████████ - Kierownik Sekcji Służb Pracowniczych
	38/10	12.03.2010	158,80	Rzeszów Urząd Marszałkowski –brak wskazania celu podróży ██████████ Kierownik Sekcji Transportu i Aparatury Medycznej
2	36/10 37/10	25.03.2010 25.03.2010	158,80	Rzeszów -szkolenie: „Jak skutecznie i zgodnie z wymogami prowadzić użytkowanie sprzętu medycznego” ██████████ –Kierownik Sekcji Transportu i Aparatury Medycznej ██████████ –Kierownik Urzędzeń Technicznych
	45/10	1,5,8,12,15,19,22,26, 29.03.2010	287,52	Wołkowyja Praca w gabinecie psychologicznym ██████████ -Psycholog
3	66/10 67/10	23.04.2010 23.04.2010	443,50 216,00	Warszawa (BUS) –gala laureatów IV edycji Konkursu Liderów Ogólnopolskiego Systemu Ochrony Zdrowia Barbara Tutak –Główna księgowia ██████████ –Kierownik Sekcji Administracyjno - Gospodarczej
	62/10	4,11,18,25.03.2010	106,98	Tarnawa Górna - Praca w Poradni „K” Mariusz Łapiński –zastępca Dyrektora ds. leczenia
	63/10 60/10	20.04.2010 20.04.2010	40,10 56,60	Rzeszów -uczestnictwo w warsztatach z Chemii Klinicznej ██████████ –z-ca Kierownika Działu Diagnostyki ██████████ –Kierownik Laboratorium Analitycznego
4	131/10	18-21.08.2010	834,00	Jurata –udział ██████████ – Kierownika Sekcji Administracyjno - Gospodarczej w szkoleniu: Nowoczesne narzędzia w zarządzaniu ZOZ
5	177/10	1,4,8,11,15,18,22,25, 29.10.2010	332,65	Bobrka, Myczków, Wołkowyja -praca w gabinecie psychologicznym ██████████ –Psycholog
6	8/11	2,9,26,23,30.12.2010	133,73	Tarnawa Górna Lek. Mariusz Łapiński Praca w poradni „K”
	7/11	7,14,21,28.12.2010	106,98	Tarnawa Górna Lek. ██████████ Praca w poradni „K”
	201/10	21,23,28,30.12.2010	106,98	Tarnawa Górna ██████████ -Położna

				Praca w poradni „K”
--	--	--	--	---------------------

W badanym okresie najwięcej podróży służbowych odbywał Dyrektor SPZOZ w Lesku. Łącznie wydatki na podróże służbowe w badanym okresie wyniosły 27.569,23 zł z czego z tytułu wyjazdów Dyrektora ok. 11.000 zł (40%). W przeważającej części podróże służbowe Dyrektora związane były z wyjazdami do Rzeszowa do Podkarpackiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w celu negocjowania i kontraktowania usług medycznych. Dotyczyły one także wyjazdów na konferencje, szkolenia, narady, sympozja, jak i innych związanych z wykonywaniem zadań na stanowisku. Spośród 55 poleceń wyjazdu służbowego Dyrektora objętych kontrolą, w 23 stwierdzono brak określenia celu podróży służbowej, w związku z czym nie ma możliwości dokonania analizy celowości wyjazdu.

Polecenia wyjazdu służbowego Dyrektora były co do zasady podpisywane przez jego zastępcę, sporadycznie przez **Zdzisławę Kamińską** – Kierownika Sekcji Administracyjno – Gospodarczej.

Wątpliwości budzi celowość dwóch podróży służbowych Dyrektora:

- polecenie wyjazdu nr 175/10 do Warszawy w celu wzięcia udziału w Wielkiej Gali, na której odbyło się rozstrzygnięcie konkursu „Perły Medycyny”,
- polecenie wyjazdu nr 186/10 do Warszawy w celu odebrania EuroCertyfikatu 2010.

Celowość udziału w ww. konkursach szerzej opisano w części dotyczącej celowości ponoszenia wydatków na reprezentację.

W większości przypadków odbytych podróży zwrot kosztów dotyczył używania prywatnych samochodów osobowych (w przypadku Dyrektora w każdym przypadku) do celów służbowych. W SPZOZ pracodawca nie ustalił wysokości stawki za jeden kilometr przebiegu, rozliczenia dokonywano wg maksymalnej stawki, tj. 0.8358 zł określonej w § 2 pkt. 1 lit. b) rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U., Nr 27, poz. 271 z późn. zm.). **Biorąc pod uwagę liczbę wyjazdów samochodami prywatnymi zdaniem kontrolujących należy ustalić stawkę za kilometr przebiegu na poziomie faktycznie ponoszonych kosztów paliwa.**

Ponadto w przypadku podróży Dyrektora w rozliczeniu poleceń wyjazdu służbowego nie uwzględniano należności z tytułu diet, co stoi w sprzeczności z § 4 rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 z późn. zm.). Jak wyjaśniła Dyrektor SPZOZ w Lesku działało się to na jej wyraźne polecenie.

IV. Zasadność przyznawania premii i nagród lekarzom

Zasady przyznawania nagród i premii dla pracowników SP ZOZ w Lesku określa Regulamin Wynagradzania Pracowników Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lesku wprowadzony przez Dyrektora Zarządzeniem Nr 36/09. Regulamin, o którym mowa obowiązuje od 1 stycznia 2010r.

Treść regulaminu została skonsultowana ze związkami zawodowymi, zgodnie z art. 77² §4 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. kodeksy pracy (Dz. U. 98, Nr 21, poz. 94 ze zm.).

Z treścią regulaminu zostali zapoznani wszyscy pracownicy szpitala, poświadczaniem czego jest lista z podpisami pracowników dołączona do oryginału omawianego dokumentu.

W treści regulaminu omówiono zasady przyznawania pracownikom następujących składników wynagrodzenia o charakterze motywacyjnym:

- dodatków kwotowych (w dziale V),
- premii (w dziale VI),
- nagród (w dziale XII).

Rok 2010

W wyniku przeprowadzonej analizy list płac kontrolujący stwierdzili, że w roku 2010 pracownikom szpitala wypłacono nagrody Dyrektora w łącznej kwocie 77 786 zł.

Z powyższej puli na grupę zawodową lekarzy przypadło 27 400 zł. co stanowi 35 % ogólnej kwoty. Ponadto grupa lekarzy otrzymała dodatki kwotowe w wysokości 106 000 zł.

Premia regulaminowa w badanym okresie przysługiwała wszystkim pracownikom w wysokości 0,5% wynagrodzenia zasadniczego.

Wypłacone kwoty nagród dla poszczególnych grup zawodowych przedstawia poniższa tabela.

Grupa zawodowa	Nagrody (zł.)	Dodatki specjalne	Premie
lekarze	27 400	108 000	regulaminowa 0.5 % wynagrodzenia zasadniczego
farmaceuci	-		
Inny wyższy	6.200		
Pielęgniarki (średni medyczny)	6.900		
Technicy RTG	1. 400		
Niższy medyczny	-		
Administracja	21 920		
Statystyka medyczna	12 200		
Gospodarczy	1 766		
Razem	77 786	108 000	

Nagrody w kwocie 24 000 zł. przyznano lekarzom w miesiącu styczniu, pojedyncze dla M. Łapińskiego wypłacono w miesiącu kwietniu i czerwcu.

W toku kontroli sprawdzono umotywowania nagród przyznanych w miesiącu styczniu dla grupy lekarzy oraz w m-cu kwietniu i czerwcu dla doktora M. Łapińskiego.

Zestawienie otrzymanych nagród z uzasadnieniem dla M. Łapińskiego.

Łapiński Mariusz	Kwota	Uzasadnienie
kwiecień	1 400	Pismo Dyrektora z 05.05.2010r. Podstawa § 21

		Regulaminu Wynagradzania
czerwiec	2 000	Pismo Dyrektora z dnia 30.06.2010r. Nagroda za całokształt za lata 2004-2010. Podstawa § 21 Regulaminu Wynagradzania

Motywację powyższej nagrody należy uznać jako prawidłową, nagroda zgodnie z regulaminem wynagradzania może być przyznana pracownikowi wyróżniającemu się, jest przy tym uznaniowa. M. Łapiński jako zastępca Dyr. ds. leczenia mógł zostać oceniony przez bezpośredniego przełożonego jako wyróżniający się pracownik.

Wyniki badania przyznanych nagród dla lekarzy w miesiącu styczniu zawiera poniższa tabela.

Nazwisko	Oddział	Kwota w zł.	Uzasadnienie
	Dziecięcy	1 000	Pismo stwierdzające: wysokość nagród zgodnie z zarządzeniem 17/09 i 18/09 , za miesiąc wrzesień, październik (dowód 395 z dnia 14.01.2010r.) Dowód księgowy podpisany przez Dyrektora i Gł. Księgową
	Dziecięcy	1 000	
	Dziecięcy	1 000	
	Dziecięcy	1 000	
	Rehabilitacja	1 500	
	Blok operacyjny	1 500	
	Blok operacyjny	1 500	
	Chirurgia	3 000	
	Chirurgia	3 000	
	Chirurgia	3 000	
	Chirurgia	3 000	
	Ginekologia	700	
	Ginekologia	700	
	Ginekologia	700	
	Ginekologia	700	
Razem		24 000	

Nagrody w miesiącu styczniu zostały przyznane decyzją Dyrektora wyrażoną pismem określającym wysokość nagród dla poszczególnych lekarzy oraz ich uzasadnienie. Według zawartej w piśmie informacji nagrody przyznano za miesiąc wrzesień, październik, zgodnie z zarządzeniem 17/09 i 18/09.

Zarządzenie nr 17/09 z 29 maja 2009r. określa kryteria wypłaty w roku 2009 nagród dla lekarzy oddziałów i poradni wypracowujących w danym miesiącu kontrakt zawarty z NFZ w 100% .

Analogiczne zarządzenie Nr 18/09 z dnia 01 kwietnia 2009r. dotyczy nagród dla lekarzy anesteziologów w związku z wypracowaniem zysku z realizacji kontraktu w oddziałach zabiegowych Szpitala Powiatowego SP ZOZ Lesko.

Obydwa zarządzenia zostały wydane zgodnie z obowiązującym wtedy regulaminem wynagradzania, który w §19 przewiduje taki sposób uruchamiania środków na nagrody dla pracowników.

Uwagę kontrolujących, w omawianym zakresie zwraca fakt, że wymienione zarządzenia 17/09 i 18/09 dotyczą nagród przeznaczonych tylko dla lekarzy. Dyrektor za

wypracowane ponad normę umowy, w poszczególnych miesiącach roku, przewidział nagrody tylko dla jednej grupy zawodowej, pomijając zupełnie wkład w wypracowany kontrakt pozostałego personelu medycznego.

Nagrody wypłacone w roku 2010 pozostałym pracownikom SP ZOZ (w tym pielęgniarkom) wiązały się głównie z dodatkowymi zadaniami wykonywanymi przez te osoby, na skutek pojawiających się przejściowo braków kadrowych w poszczególnych komórkach organizacyjnych. Wysokość tych nagród zamykała się w kwotach od 100 do 300 zł, w kilku przypadkach 500-580 zł.

W toku kontroli stwierdzono, że nagrody dla lekarzy wypłacone w miesiącu styczniu przyznano z naruszeniem § 4 zarządzenia 17/09 bez wniosku Ordynatora, oraz bez uzyskania opinii organizacji związkowej reprezentującej pracownika.

Spośród wypłaconych nagród jako zasadne, związane z wypracowanym kontraktem należy uznać nagrody wypłacone dla lekarzy:

- Oddziału Rehabilitacyjnego,
- Oddziału Chirurgicznego,
- Bloku Operacyjnego,
- Oddziału Ginekologicznego.

Oddział Dziecięcy zarówno w miesiącu wrześniu, jak i październiku nie wypełnił podstawowego kryterium do otrzymania nagrody zgodnie z zarządzeniem nr 17/09, ponieważ nie wypracował w całości kontraktu przypadającego na te miesiące. W sytuacji kiedy oddział w miesiącu wrześniu nie wypracował planowanej wartości umowy na kwotę 19 483 zł a w miesiącu październiku na kwotę 52 684 zł. należy uznać wypłacone nagrody dla trzech lekarzy z tytułu pracy na oddziale dziecięcym w łącznej kwocie 3000 zł jako bezzasadne.

Badanie wykonano na podstawie Kart pomiaru procesu za m-c IX i X , które zostały dołączone do Protokołu jako załącznik nr 19.

Zestawienie planowanych i wypracowanych wartości umów dla nagrodzonych oddziałów zawierają poniższe tabele.

ODDZIAŁ DZIECIĘCY					
Wrzesień			Październik		
planowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	wypracowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	3.5% kwoty wypracowanego kontraktu (zł)	planowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	wypracowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	3.5% kwoty wypracowanego kontraktu (zł)
3 328x51= 169 729	2 946x51= 150 246	nie wypracowano	3 328x51= 169 729	2 295x51= 117 045	nie wypracowano
PORADNIA ALERGOLOGICZNA					
2205x8,60=18 963	2 992x8,6=25 731,2	900,60	1848x8,6= 15 892,9	2 208x8,6=18988	664,6

Lekarzowi udzielającemu świadczeń zdrowotnych w Poradni Alergologicznej nagrodę przyznano zgodnie z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi.

ODDZIAŁ REHABILITACYJNY					
Wrzesień			Październik		
planowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	wypracowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	3.5% kwoty wypracowanego kontraktu (zł)	planowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	wypracowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	3.5% kwoty wypracowanego kontraktu (zł)
80 008x1,11= 88 808,9	93 500x1,11= 103 785	3 632,50 zł.	80 008x1,11= 88 808,9	102 960x1,11= 114 285	4 000 zł.

Przyznanie nagrody dla lekarza Oddziału Rehabilitacyjnego w kwocie 1 500 zł, z punktu widzenia obowiązujących regulacji wewnętrznych, należy uznać za zasadne. Oddział zarówno we wrześniu, jak i październiku 2009r. zrealizował kontrakt ponad normę.

BLOK OPERACYJNY	
Wrzesień	Październik
przyznanie nagrody wynika z wypracowania kontraktu przez oddziały zabiegowe patrz Urazowo-Ortopedyczny , Ginekologiczno-Położniczy	przyznanie nagrody wynika z wypracowania kontraktu przez oddziały zabiegowe patrz Urazowo-Ortopedyczny , Ginekologiczno-Położniczy

Przyznanie nagród lekarzom Bloku operacyjnego było zasadne wiązało się z wypracowaniem zysku przez oddziały zabiegowe.

ODDZIAŁ CHIRURGICZNY i URAZOWO ORTOPEDYCZNY					
Wrzesień			Październik		
planowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	wypracowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	3.5% kwoty wypracowanego kontraktu (zł)	planowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	wypracowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	3.5% kwoty wypracowanego kontraktu (zł)
3 191x51= 172 741	3 166x51= 161 466	nie wypracowano	3 191x51= 172 741	3 154x51= 160 854	nie wypracowano
2 375x51= 121 125	2 749x51= 140 199	4 907	2 375x51= 121 125	3 017x51= 153 867	5 385,3

Uzasadnieniem nagrody dla lekarzy oddziału chirurgicznego było wypracowanie kontraktów ponad normę w Pododdziale Urazowo- Ortopedycznym.

ODDZIAŁ GINEKOLOGICZNY					
Wrzesień			Październik		
planowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	wypracowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	3.5% kwoty wypracowanego kontraktu (zł)	planowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	wypracowana wartość umowy (zł) punkty x cena za pkt	3.5% kwoty wypracowanego kontraktu (zł)
3 422x51= 174 522	3 419x51= 174 369	nie wypracowano	3 422x51= 174 522	3 697x51= 188 547	6 599,1

Oddział ginekologiczny wypracował kontrakt ponad normę w miesiącu październiku, w związku z czym można uznać łączną wypłaconą nagrodę w wysokości 3 500, przypadającą

na jednego lekarza w wysokości 700 zł, jako zasadną w odniesieniu do obowiązujących przepisów wewnętrznych.

Zgodnie z zarządzeniem 17/09 i 18/09 Dyrektor na pulę nagród przeznaczył do 3,5% kwoty każdej wypracowanej w danym miesiącu umowy, którą rozdzielił na poszczególne oddziały wg swojego uznania.

Wypracowane środki i ich rozdział przedstawiono w tabeli.

Oddział	3.5% wypracowanej przez oddziały umowy	Kwota przyznanej nagrody
Dziecięcy	0	3 000,0
Por. Alergologiczna	1 565,20	1000
Rehabilitacja	7 632,50	1 500,0
Chirurgia	10 292,30	12 000,0
Ginekologia	6 599,10	3 500,0
Blok Operacyjny	patrz ginekologia, chirurgia	3 000,0
Razem	26 089,40	24 000,0

Zwraca uwagę nieproporcjonalnie niska kwota wypłacona dla pracowników Oddziału Rehabilitacyjnego (dla 1 pracownika) i przesunięcie środków na nagrody dla Oddziału Dziecięcego, który nie spełnił podstawowego kryterium otrzymania nagrody za wymienione miesiące (wrzesień, październik).

Dokonana analiza nasuwa kontrolującym wnioszek, że środki z wypracowanej przez Oddział Rehabilitacyjny miesięcznej umowy, wydzielone na nagrody, można było przeznaczyć dla pozostałego personelu medycznego zatrudnionego na oddziale. Personel, o którym mowa także bierze czynny udział w realizacji kontraktu z NFZ .

Na podstawie list płac z miesiąca stycznia dla Oddziału Chirurgicznego stwierdzono brak wypłaty jakichkolwiek nagród dla pozostałych osób zatrudnionych na oddziale, który wypracował zysk w miesiącach wrzesień i październik, za które to miesiące lekarzom wypłacono nagrody w styczniu 2010r.

Lista płac dla Oddziału Chirurgicznego z miesiąca stycznia stanowi zał. nr 20 do protokołu kontroli.

W toku kontroli zbadano zasadność przyznawania dodatków kwotowych dla lekarzy Oddziału Chirurgicznego.

Na podstawie przygotowanego zestawienia przez pracownika płac, sporządzono tabelę obrazującą wysokość dodatków dla poszczególnych lekarzy.

Imię i nazwisko	Kwota dodatku w poszczególnych miesiącach roku	Kwota dodatku za rok	Uzasadnienie
██████████ z-ca Ordynatora SOR	2 000	24 000	Pisma z dn.12.03.2010r. Dyrektora SP ZOZ, umotywowanie - braki kadrowe oraz powierzenie dodatkowych zadań –badania endoskopowe. Podstawa prawna dodatku : regulamin wynagradzania-§ 10 i Zarządzenie Nr 6 /2010
██████████ asystent	2 000	24 000	
██████████ p.o. Ordynator	2 000	24 000	
██████████ z-ca Ordynatora	2 000-I do II 3 000- III do XII	34 000	
	Razem	106 000	

Dodatki kwotowe zostały przyznane w pismach Dyrektora z dnia 12.03.2010r. skierowanych do poszczególnych lekarzy. Możliwość przyznania dodatków kwotowych przewiduje regulamin wynagradzania i taką podstawę prawną w pismach podał Dyrektor SP ZOZ. Ponadto Dyrektor wydał Zarządzenie wewnętrzne Nr 6/2010 określające zasady i kryteria przyznawania dodatków kwotowych w roku 2010.

Podstawowym uzasadnieniem do przyznania dodatków były braki kadrowe na Oddziale Chirurgii.

Porównując obsadę kadrową Oddziału Chirurgicznego na przestrzeni lat 2008-2010, na podstawie zestawienia przygotowanego przez Kierownika Sekcji Służb Pracowniczych kontrolujący stwierdzili zasadność podanej przez Dyrektora motywacji.

Zestawienie dotyczące obsady kadrowej Oddziału Chirurgicznego w latach 2008- 2010 stanowi zał. nr 21.

Stan zatrudnienia w latach 2008-2010 ujęto w tabeli.

Rok	2008	2009	2010
liczba lekarzy oddziału w poszczególnych latach	6	6- do 5.04. 5- od 6.04.do 31.10 4- od 31.10	4
liczba lekarzy oddziału udzielających świadczeń w poradniach i pracowni	5	5 4- od 1.11.	4

Z zestawienia wynika, że na Oddziale Chirurgii rzeczywiście wystąpiły braki kadrowe. Na przestrzeni 2 lat obsada zmniejszyła się o 2 lekarzy. Należy przy tym nadmienić, że od połowy 2008r. funkcjonuje w ramach oddziału Poddział Urazowo- Ortopedyczny.

W tym zakresie umotywowanie dodatków było prawidłowe.

Kolejnym uzasadnieniem przyznanych dodatków było wykonywanie badań endoskopowych przez –lek ██████████.

W tej sprawie kontrolujący stwierdzili, że lek ██████████ badania endoskopowe wykonuje od kilku lat. W roku 2008 w ramach Poradni Endoskopowej a od 2009 Pracowni Endoskopowej. Wg wyjaśnień Pani Dyrektor lek. ██████████ wykonuje obecnie badania endoskopowe w Pracowni Endoskopowej dla oddziałów szpitala oraz jednostek zewnętrznych w przypadku

zamiaru przyjęcia pacjenta na oddział chirurgiczny (za te badania nie pobiera się opłat, gdyż poradnia nie spełnia odpowiednich kryteriów NFZ, zysk dla szpitala wynika tu z przyjęcia pacjenta na oddział), ale za to należy podkreślić że, równocześnie nie wykonuje tych badań w ramach Poradni Endoskopowej.

Wyjaśnienie na piśmie Pani Dyrektor A. Szczepańskiej stanowi zał. nr 22 do protokołu kontroli.

Przyznając dodatki dla lekarzy wskazano podstawę §10 regulaminu wynagradzania, przepis ten dotyczy dodatku kwotowego, przyznawanego w przypadku okresowego powierzenia dodatkowych zadań. Przyjmując, że badanie endoskopowe było zadaniem dodatkowym to cytowana podstawa prawna jest prawidłowa.

Warunkiem wypłaty dodatków kwotowych w poszczególnych miesiącach roku 2010 dla lekarzy Oddziału Chirurgicznego zgodnie z § 5 Zarządzenia Nr 6/10 było wypracowanie w 100% umowy z NFZ przypadające na dany miesiąc.

Zestawienie planowanych i wykonanych wartości umów zawiera poniższa tabela

Miesiąc roku 2010	Wartość umowy do wykonania punkty	Wykonana wartość umowy punkty	Należna wypłata dodatku Tak/nie
I	3 190	3 191,60	tak
II	3301	3 353	tak
III	3299	3 885,20	tak
IV	3 299	3467	tak
V	3 299	3 368,40	tak
VI	3 299	3 557,20	tak
VII	3 299	3 327,40	tak
VIII	3 299	3 553,36	tak
IX	3 299	3 415,52	tak
X	3 299	3 285,12	tak
XI	3 299	3 761,60	tak
XII	3 299-Oddział Chirurgiczny 2 366- Oddz. Ortopedyczny	2 771,72- Oddział Chirurgiczny 1958,40- Oddz. Ortopedyczny	nie

Dla miesiąca grudnia podano także wartość zaplanowanej i wypracowanej umowy na pododdziale Urazowo- Ortopedycznym, w związku z tym, że umowa na świadczenia w Oddziale Chirurgii nie była wypracowana w 100% .

Wyniki badania przedstawione w tabeli wskazują że w miesiącu grudniu Oddział Chirurgiczny nie wypracował w 100% umowy z NFZ, zgodnie z Zarządzeniem Nr 6/10 dodatek kwotowy dla lekarzy oddziału nie powinien zostać przyznany, a został wypłacony w łącznej kwocie 9 000 zł.

Karta pomiaru procesu –realizacji kontraktu z NFZ za miesiąc grudzień stanowi zał. nr 23 do protokołu kontroli.

Badając uzasadnienie wysokości wypłaconych dodatków porównano ich kwotę z wysokością zrealizowanych przez oddział nadwykonań.

Oddział	Kwota nadwykonań (zł)	Kwota wypłaconych dodatków (zł)
Chirurgiczny	70 288,20	106 000
Urazowo-Ortopedyczny	21 114,00	
Razem	91 402,20	

Kwota zrealizowanych nadwykonań jest niewiele mniejsza od kwoty wypłaconych dodatków, jednak ich realizacja nie przekłada się na faktycznie wypracowane środki. Nadwykonania umów są to kwoty nie zapłacone w roku 2010 przez NFZ, w związku z tym nie stanowiły rzeczywistego źródła finansowania dodatków.

W toku badania oszacowano następnie jakie oszczędności na wynagrodzeniach uzyskano w związku z brakami kadrowymi na oddziale (odejściem z pracy dwóch lekarzy) a następnie porównano te kwoty z kwotą wypłaconych dodatków.

Wyniki obliczeń zawiera poniższa tabela.

Oszczędności na wynagrodzeniach rok 2010 do 2009 (zł)	Oszczędności na wynagrodzeniach rok 2010 do 2008 (zł)	Kwota wypłaconych dodatków kwotowych w roku 2010 (zł)
78 000	156 000	106 000

Wypłata dodatków kwotowych w ustalonej wysokości była uzasadniona oszczędnościami na wynagrodzeniach z tytułu zmniejszenia obsady kadrowej oddziału. W roku 2010 w porównaniu do roku 2008 na oddziale zatrudnionych było o dwóch lekarzy mniej co wiązało się z oszczędnościami na ok. 156 000 zł., z tej kwoty pozostałym lekarzom oddziału wypłacono dodatki na sumę 106 000zł.

Wypłata dodatków kwotowych dla lekarzy Oddziału Chirurgicznego jest kontynuowana w roku 2011r. Podstawą wypłat są wydane przez Dyrektora nowe Zarządzenia Nr 43/10 i Nr 44/10 (dotyczy dodatku dla ██████████) o analogicznej treści jak zarządzenie Nr 6/2010 określające zasady i kryteria przyznawania dodatków kwotowych w roku 2010.

Rok 2009

W roku 2009 wypłacono nagrody Dyrektora dla pracowników w wysokości **177 100,17 zł.** Z powyższej kwoty nagrody dla lekarzy wypłacono w wysokości **84 858 zł.**, co stanowi **47,9 %** ogólnej puli. Procent ten wydaje się być bardzo wysoki w porównaniu do udziału procentowego tej grupy zawodowej w liczbie ogółem zatrudnionych pracowników. Wskaźnik ten wg danych na marzec 2009r. kształtował się na poziomie **7,6% .**

Rozdział nagród wg analizowanych list płac, w poszczególnych miesiącach roku przedstawiał się następująco.

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
2009												
lekarz	-	-	-	-	21.600	-	25.300	-	20.250	13.200		
pozostali	2160	2.284	2.606	2.832,42	4.801,42	6.052	1.516,5	4.244	3.960	3.346	3.984	4.134
wszyscy	-	-	54.829,83		-	-	-	-	-	-	-	-

Lekarze otrzymywali nagrody przyznane w listach płac z miesięcy maj, lipiec, wrzesień, październik.

Analiza list płac za wymienione miesiące pozwala stwierdzić, że pozostałemu personelowi medycznemu zatrudnionemu na oddziałach wspólnie z nagrodzonymi lekarzami, nagród Dyrektora nie przyznano.

Kontrolujący podczas czynności kontrolnych sprawdzili umotywowania przyznanych nagród w poszczególnych miesiącach, w oparciu o pisma Dyrektora przyznające nagrody, zgromadzone w teczkach akt osobowych nagrodzonych lekarzy.

Wyniki badania przyznanych nagród dla lekarzy w poszczególnych miesiącach przedstawiono w tabelach poniżej.

Maj (na majowej liście płac)

Nazwisko	Oddział	Kwota- lista podstawowa w zł	Kwota-lista dodatkowa	Uzasadnienie
	Chirurgia	2000		Nagroda za miesiąc kwiecień Podstawa § 19 Regulaminu wynagradzania oraz Zarządzenie 17/09 Dyrektora SP ZOZ Lesko z dnia 29 maja 2009r.
	Chirurgia	2000		
	Chirurgia	2000		
	Chirurgia	2000		
	Chirurgia	2000		
	Por. Alergologiczna	1900		
	Dziecięcy	1900		
	Dziecięcy	1900		
	Dziecięcy	1900		
	Blok Operacyjny		2000	Nagroda za miesiąc kwiecień Podstawa § 19 Regulaminu wynagradzania oraz Zarządzenie 18/09 Dyrektora SP ZOZ Lesko z dnia 29 maja 2009r.
			2000	
Razem		17 600	4000	21 600

Lipiec (na lipcowej liście płac)

Nazwisko	Oddział	Kwota- lista podstawowa w zł	Kwota-lista dodatkowa	Uzasadnienie
	Chirurgia	1200	2000	Nagrody za miesiąc maj i czerwiec Podstawa § 19 Regulaminu wynagradzania oraz Zarządzenie 17/09 Dyrektora SP ZOZ Lesko z dnia 29 maja 2009r.
	Chirurgia	1200	2000	
	Chirurgia	1200	2000	
	Chirurgia	1200	2000	
	Chirurgia	1200	2000	
	Rehabilitacja	1200		Dyrektora SP ZOZ Lesko z dnia 29 maja 2009r.
	SOR	1200	1500	§ 19 Regulaminu wynagradzania oraz Zarządzenie 24/09
	Blok Operacyjny	1200	1500	Nagrody za miesiąc maj i czerwiec Podstawa § 19 Regulaminu wynagradzania oraz Zarządzenie 18/09 Dyrektora SP ZOZ Lesko z dnia 29 maja 2009r.
		1200	1500	
Razem		10 800	14 500	25 300

Wrzesień (na wrześniowej liście płac)

Nazwisko	Oddział	Kwota- lista podstawowa w zł.	Uzasadnienie
	Chirurgia	2000	Nagroda za miesiąc lipiec Podstawa § 19 Regulaminu wynagradzania oraz Zarządzenie 17/09 Dyrektora SP ZOZ Lesko z dnia 29 maja 2009r.
	Chirurgia	2000	
	Chirurgia	2000	
	Chirurgia	2000	
	Chirurgia	2000	
	Wewnętrzny	1250	
	Wewnętrzny	1 250	
	Wewnętrzny	1 250	
	Wewnętrzny	1 250	
	Wewnętrzny	1 250	
	Por. Alergolog.	1000	
	Dziecięcy	1000	
	Dziecięcy	1000	
	Dziecięcy	1000	
Razem		20 250	

Październik (październikowa lista płac)

Nazwisko	Oddział	Kwota w zł.	Uzasadnienie
	Chirurgia	1500	Brak uzasadnienia nagrody (bez pism przyznających nagrody)
	Chirurgia	1500	
	Chirurgia	1 500	
	Wewnętrzny	1200	
	Chirurgia	1 500	
	Rehabilitacja	1 200	
	Wewnętrzny	1 200	
	Wewnętrzny	1 200	
	Wewnętrzny	1 200	
	Wewnętrzny	1 200	
Razem		13 200	

W aktach osobowych oraz płacowych brak uzasadnienia nagród wypłaconych dla lekarzy w listopadzie w kwocie 13 200zł.

Lekarzom przyznano nagrody na podstawie § 19 regulaminu obowiązującego w roku 2009 oraz zarządzeń Nr 17 i 18/09 wydanych przez Dyrektora, określających szczegółowe zasady przyznawania nagród w okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2009r. dla lekarzy pracujących na oddziałach szpitalnych, w poradniach oraz odrębnie dla lekarzy anestezjologów (szerzej omawiane przy nagrodach w roku 2010).

Nagrody dla pracownika Szpitalnego Oddziału Ratunkowego przyznano w oparciu o Zarządzenie Nr 24/09z dnia 03 sierpnia 2009r. uruchamiającego środki na nagrody dla lekarzy SOR w okresie od 01 maja do 31 grudnia 2009r. W powyższym zarządzeniu nie określono kryterium otrzymania nagrody w postaci konieczności wypracowania 100% kontraktu w poszczególnych miesiącach.

Kontrolujący sprawdzili, na podstawie „Kart pomiaru procesu realizacji kontraktu z NFZ” czy zaistniały przesłanki do przyznania nagród – tzn. czy oddziały zatrudniające nagrodzonych lekarzy wypracowały w poszczególnych miesiącach kontrakt w 100% .

kwiecień (lista majowa)

Oddział	Wartość umowy do wykonania punkty	Wykonana wartość umowy punkty	Należna wypłata dodatku Tak/nie
Oddział Chirurgiczny + Pod. Urazowo- Ortop.	3 316 1 183	3 992 3 157	tak
Oddział Dziecięcy	4 889	3 677	nie
Por. Alergolog.	1 632	2 470	tak
Lekarze anestezjologodzy	Jak oddziały zabiegowe		tak

Spośród nagrodzonych oddziałów Oddział Dziecięcy nie spełnił podstawowego kryterium wypłaty nagród w miesiącu kwietniu, gdyż nie wypracował planowanej na ten miesiąc wysokości kontraktu z NFZ. W perspektywie tego, że oddział nie wypracował umowy na 1 212 punktów tj. na 61 812 zł kontrolujący uważają, że nagroda wypłacona dla lekarzy Oddziału Dziecięcego w kwocie 5 700zł została przyznana bezzasadnie.

maj, czerwiec (listy lipcowe)

Oddział	Wartość umowy do wykonania maj, czerwiec punkty	Wykonana wartość umowy maj, czerwiec punkty	Należna wypłata dodatku Tak/nie
Oddział Chirurgiczny + Pod. Urazowo-Ortopedyczny	3 316 3 316 2 876 2876	4 111 4491 2 908 2878	tak
SOR	Uruchomienie środków zarządzeniem 24/09 bez warunku wypracowania 100% kontraktu		
Rehabilitacja ogólna + neurolog.	80 008 80 008 44 031 44 031	82 170 73 370 62 100 57 990	tak
Lekarze anesteziolodzy	Jak oddziały zabiegowe		tak

Wypłata nagród za miesiąc maj i czerwiec była zgodna z regulacjami wewnętrznymi w powyższym zakresie. Nagrodzone oddziały wypracowały umowy przypadające na ten miesiąc ponad normę, czyli spełniły podstawowe kryterium do otrzymania nagrody.

za lipiec (wrześniowa lista płac)

Oddział	Wartość umowy do wykonania punkty	Wykonana wartość umowy punkty	Należna wypłata nagrody Tak/nie
Oddział Chirurgiczny + Pod. Urazowo-Ortopedyczny	2 211 2 141	3863 3 055	tak
Oddział Wewnętrzny Por. Cukrzycowa	4 081 582	3 779 211	nie
Oddział Dziecięcy	3 328	3 487	tak
Por. Alergologiczna	1847	2367	tak

W miesiącu lipcu lekarze Oddziału Wewnętrznego nie spełnili przesłanek do otrzymania nagrody na podstawie zarządzenia Nr 17/09. Oddział zrealizował kontrakt mniejszy o kwotę 15 402 zł aniżeli była zaplanowana do realizacji w tym miesiącu. Podobna sytuacja miała miejsce w Poradni Cukrzycowej, w której udziela świadczeń lekarz oddziału. Wypłacenie nagrody za ten miesiąc w kwocie 6 250 należy uznać za bezzasadne.

Z przedstawionych powyżej faktów wynika, że w roku 2009 Dyrektor SP ZOZ wypłacił bez uzasadnienia nagrody w wysokości 13 200 zł a z naruszeniem przepisów wewnętrznych nagrody, które kontrolujący uznają jako bezzasadne, w wysokości 11 250 zł.

Karty pomiaru procesu obrazujące realizację kontraktu z NFZ w miesiącach kwiecień, lipiec dołączono do Protokołu kontroli jako zał. nr 24.

Dyrektor zgodnie z zapisami § 2 zarządzeń będących podstawą przyznanych nagród, przeznaczył do rozdysponowania środki w wysokości do 3,5% kwot wypracowanych kontraktów w danych komórkach organizacyjnych.

Wypracowane środki i ich rozdział na przykładzie nagrody za miesiąc lipiec przedstawiono w tabeli.

	Wielkość wypracowanej umowy (ponad 100%) punkty x 51 zł.	3.5% wypracowanej przez oddziały umowy (zł)	Kwota przyznanej nagrody (zł)
Oddział Chirurgiczny + Pod. Urazowo-Ortopedyczny	3863x51=197 013	14 058	10 000
Por. Chirurgiczna	3055x51=155 805		
Por. Urazowo-Ortopedyczna	2828x 8=22 624		
	3 197x8,20=26 215,40		
	Razem 352 818		
Oddział Wewnętrzny	0	0	6 250
Oddział Dziecięcy	3 487x51=177 837	6 224,29	3 000
Poradnia Alergologiczna	2367x8,60=20 356,20	712,47	1 000
Razem		20 994,769	20 250

Nagrody w roku 2009 były przyznawane podobnie jak w 2010 z naruszeniem § 4 Zarządzenia Nr 17/09 i Nr 18/09 bez wniosku ordynatora i opinii organizacji związkowej reprezentującej pracownika.

Zasadność przyznawania nagród dla lekarzy, zdaniem kontrolujących należy rozpatrywać także w kontekście sytuacji finansowej szpitala. Budzi wątpliwość przyznawania nagród w tak wysokich kwotach, jak miało to miejsce w roku 2009, w sytuacji kiedy szpital ze swojej działalności nie jest w stanie wypracować zysku, przeciwnie od roku 2009 kumuluje straty pokrywane funduszem zakładu.

Ponadto planowane do przeprowadzenia inwestycje na dużą skalę związane z modernizacją Rejonowej Przychodni Specjalistycznej skłaniały do rozważnego gospodarowania środkami finansowymi pozyskiwanymi w wyniku realizacji umów na świadczenia zdrowotne.

Zastrzeżenia kontrolujących budzi także fakt przyznawania nagród z tytułu wypracowanego kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia na świadczenia zdrowotne tylko jednej grupie zawodowej– lekarzom. Sytuacja powyższa w efekcie prowadzi do eskalacji niezadowolenia pozostałych grup zawodowych, które w skrajnej postaci może przybrać formę protestów i strajków zakłócających normalny tok pracy szpitala.

V. Terminowość zapłat za usługi i materiały

Jednostki sektora finansów publicznych zobowiązane są zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) do dokonywania wydatków publicznych w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W celu sprawdzenia czy SP ZOZ wywiązuje się z ustawowego obowiązku kontrolą objęto wybrane zobowiązania wraz z terminowością ich zapłaty.

1) Żywnienie pacjentów i personelu (konto księgowe 201-D394 „Pensjonat u Kmity”)

Kontrolą objęto wszystkie zaciągnięte zobowiązania .

Zgodnie z §3 zawartych umów płatności powinny być realizowane w terminie 30 dni od daty doręczenia faktury do zamawiającego, nie wcześniej jednak niż 30 dni od daty wykonania usługi.

Lp.	Data wystawienia faktury	Data wpływu faktury	Kwota	Data zapłaty	Zwłoka
1	31.01.2008		12.685,88	8.02.2008	-
2	29.02.2008	3.03.2008	34.730,10	4.03.2008	-
3	31.03.2008		33.480,62	4.04.2008	-
4	30.04.2008	6.05.2008	35.603,52	12.05.2008	-
5	31.05.2008		34.740,95	10.06.2008	-
6	30.06.2008		32.938,84	10.07.2008	-
7	31.07.2008	5.08.2008	34.540,76	14.08.2008	-
8	31.08.2008	10.09.2008	41.444,03	18.09.2008	-
9	30.09.2008		40.806,60	17.10.2008	-
10	31.10.2008		42.845,89	20.11.2008	-
11	30.11.2008		39.800,37	9.12.2008	-
12	31.12.2008	7.01.2009	39.636,63	20.01.2009	-
13	31.01.2009		43.340,85	12.02.2009	-
14	28.02.2009		40.156,59	18.03.2009	-
15	31.03.2009		45.465,20	21.04.2009	-
16	30.04.2009		42.255,13	21.05.2009	-
17	31.05.2009		46.528,92	22.06.2009	-
18	30.06.2009	10.07.2009	43.591,15	17.07.2009	-
19	31.07.2009	10.08.2009	41.492,88	18.08.2009	-
20	31.08.2009	14.09.2009	41.519,12	22.09.2009	-
21	30.09.2009		40.226,06	13.10.2009	-
22	31.10.2009		43.480,33	19.11.2009	-
23	30.11.2009		41.859,92	15.12.2009	-
24	31.12.2009		39.293,98	18.01.2010	-
25	31.01.2010	9.02.2010	45.014,98	23.02.2010	-
26	28.02.2010		43.486,02	22.03.2010	-
27	31.03.2010		45.857,23	26.04.2010	-
28	30.04.2010		40.954,58	20.05.2010	-
29	31.05.2010		43.694,47	20.000 zł -22.06.2010 23.694,46 zł -23.06.2010	-
30	30.06.2010		39.307,37	16.07.2010	-
31	31.07.2010	3.08.2010	42.586,64	20.000 zł -12.08.2010 22.586,64 zł -23.08.2010	-
32	31.08.2010		43.042,47	10.042,47 zł -7.09.2010 20.000 zł -15.09.2010,	-

				10.000 zł -23.09.2010 3.000 zł -28.09.2010	
33	30.09.2010		42.167,33	22.167,33 zł -12.10.2010, 20.000 zł -21.10.2010	-
34	31.10.2010		45.247,32	25.247,32 zł -12.11.2010 20.000 zł -25.11.2010	-
35	30.11.2010		44.608,72	20.000 zł -14.12.2010 24.608,72 zł -23.12.2010	-
36	31.12.2010	7.01.2011	39.028,93	10.028,93 zł -21.01.2011 29.000 zł -26.01.2011	-

Jak wynika z powyższego zestawienia płatności za żywnie pacjentów i personelu w latach 2008-2010 w każdym przypadku dokonywano terminowo.

2) Zakup leków - kontrolą objęto losowo wybrane wydatki.

Lp.	Nr dowodu księgowego	Data wystawienia dowodu / kwota	Termin płatności	Data zapłaty	Zwłoka
konto 201-D010 bioMerieux Warszawa					
1	10	5.01.2010 / 5.793,09	30 dni od daty wystawienia f-ry	31.03.2010	55 dni
2	12	11.01.2010 / 1.235,70		31.03.2010	49 dni
3	13	14.01.2010 / 7.872,63		26.02.2010	13 dni
4	77	19.01.2010 / 5.682,45		31.03.2010	44 dni
5	250	2.02.2010 / 7.367,70		26.04.2010	54 dni
6	251	9.02.2010 / 1.061,71		20.05.2010	70 dni
7	314	11.02.2010 / 2.589,19		20.05.2010	68 dni
8	400	22.02.2010 / 2.078,05		20.05.2010	57 dni
9	1424	2.06.2010 / 3.313,90		21.09.2010	89 dni
10	1430	8.06.2010 / 10.889,50		28.09.2010	83 dni
11	1576	17.06.2010 / 5.797,58		28.09.2010	74 dni
12	2391	31.08.2010 / 4.498,54		28.12.2010	89 dni
13	2463	13.09.2010 / 7.168,14		Brak zapłaty do końca grudnia	

Z powyższego zestawienia wynika, że SPZOZ w Lesku nieterminowo regulował zobowiązania. Przekroczenie terminu płatności wynosiło od 13 do 89 dni.

Do 31 grudnia 2010 r. nie stwierdzono zapłaty faktur wystawionych po dniu 25 października 2010 r.

W dniu 14 lutego 2011 r. zawarto porozumienie pomiędzy SPZOZ w Lesku a firmą bioMerieux Polska SP. z o.o., w którym uzgodniono spłaty należności głównej, tj. kwotę 66.305,28 zł wynikającą z faktur wystawionych w okresie od 26 października 2010 r. do 2 marca 2011 r. w 3 ratach, w terminach: do 28.02.2011 r. w kwocie 19.778,23 zł, do 31.03.2011 r. w kwocie 20.517,42 zł, do 30.04.2011 r. w kwocie 26.009,63 zł.

Porozumienie stanowi załącznik nr 25 do protokołu kontroli.

Lp.	Nr dowodu księgowego	Data wystawienia dowodu / kwota	Termin płatności	Data zapłaty	Zwłoka
Cefarm Rzeszów					
1	26	7.01.2010 / 357,59	6.02.2010	28.05.2010	111 dni
2	43	13.01.2010 / 207,79	12.02.2010	28.05.2010	105 dni
3	125	21.01.2010 / 273,60	20.02.2010	28.05.2010	97 dni
4	511	1.03.2010 / 371,76	31.03.2010	23.06.2010	84 dni
5	537	3.03.2010 / 205,11	2.04.2010	23.06.2010	82 dni
6	680	29.03.2010 / 289,59	28.04.2010	28.07.2010	91 dni
7	2102	9.08.2010 / 190,50	9.09.2010	3.12.2010	85 dni

8	2104	10.08.2010 / 229,19	10.09.2010	3.12.2010	84 dni
9	2164	17.08.2010 / 308,00	17.09.2010	3.12.2010	77 dni
10	2422	1.09.2010 / 616,00	2.10.2010	28.12.2010	87 dni
11	2566	17.09.2010 / 117,50	18.10.2010	28.12.2010	71 dni
12	2585	22.09.2010 / 308,00	23.10.2010	Brak zapłaty do końca grudnia	

Z powyższego zestawienia wynika, że SPZOZ w Lesku nieterminowo regulował zobowiązania. Przekroczenie terminu płatności wynosiło od 71 dni do 111 dni. Do 31 grudnia 2010 r. nie stwierdzono zapłaty faktur wystawionych począwszy od października 2010 r.

Lp.	Nr dowodu księgowego	Data wystawienia dowodu / kwota	Termin płatności	Data zapłaty	Zwłoka
Farmacol SA Katowice					
1	15	10.01.2010 / 1.264,69	9.02.2010	9.06.2010	120 dni
2	20	7.01.2010 / 1.357,55	6.02.2010	9.06.2010	123 dni
3	260	1.02.2010 / 1.567,54	3.03.2010	30.08.2010	180 dni
4	288	8.02.2010 / 1.057,10	10.03.2010	30.08.2010	173 dni
5	509	1.03.2010 / 1.349,65	31.03.2010	30.08.2010	152 dni
6	620	8.03.2010 / 1.520,49	7.04.2010	24.09.2010	170 dni
7	814	7.04.2010 / 1.187,80	7.05.2010	26.10.2010	208 dni
8	1025	30.04.2010 / 1.046,15	31.05.2010	1.12.2010	184 dni
9	1127	4.04.2010 / 3.120,16	4.06.2010	1.12.2010	180 dni
10	1334	30.05.2010 / 1.125,16	29.06.2010	28.12.2010	182 dni
11	1440	1.06.2010 / 2.388,77	1.07.2010	28.12.2010	180 dni
12	1502	16.06.2010 / 1.096,69	16.07.2010	Brak wpłaty do końca grudnia	

Z powyższego zestawienia wynika, że SPZOZ w Lesku nieterminowo regulował zobowiązania. Przekroczenie terminu płatności wynosiło od 120 dni do 208 dni.

Do 31 grudnia 2010 r. nie stwierdzono zapłaty faktur wystawionych począwszy od czerwca 2010 r.

W dniu 14 czerwca 2010 r. do SPZOZ w Lesku wpłynęła nota odsetkowa nr 136/10/ODS/S wystawiona przez firmę Farmacol S.A. na kwotę 11.134,45 zł wyliczona od należności zapłaconych w okresie od 1 marca 2009 r. do 30 kwietnia 2010 r. Powyższa kwota do dnia 17 marca 2010 r., tj. dnia zakończenia kontroli nie została zapłacona.

Nota odsetkowa stanowi załącznik nr 26 do protokołu kontroli.

3) Zakup paliwa - kontrolą objęto losowo wybrane wydatki.

Lp.	Nr dowodu księgowego	Data wystawienia dowodu / kwota	Termin płatności	Data zapłaty	Zwłoka
konto 201-D200 firma Olpak Sp. z o.o.					
1	1	9.01.2010 / 1.995,29	8.02.2010	8.02.2010	-
2	67	17.01.2010 / 1.809,44	16.02.2010	17.02.2010	1 dzień
3	68	24.01.2010 / 1.846,70	23.02.2010	2.03.2010	7 dni
4	152	31.01.2010 / 2.289,96	2.03.2010	2.03.2010	-
5	241	7.02.2010 / 1.983,74	9.03.2010	9.03.2010	-
6	308	14.02.2010 / 1.702,48	16.03.2010	16.03.2010	-
7	397	21.02.2010 / 1.873,78	23.03.2010	2.04.2010	10 dni
8	398	28.02.2010 / 1.462,08	30.03.2010	2.04.2010	3 dni
9	505	7.03.2010 / 1.823,74	6.04.2010	8.04.2010	2 dni
10	587	14.03.2010 / 1.838,39	13.04.2010	15.04.2010	2 dni
11	590	21.03.2010 / 1.677,23	20.04.2010	22.04.2010	2 dni
12	642	31.03.2010 / 2.104,06	30.04.2010	7.05.2010	7 dni

13	1710	4.07.2010 / 1.043,12	3.08.2010	30.07.2010	-
14	1711	11.07.2010 / 2.057,30	10.08.2010	10.08.2010	-
15	1793	18.07.2010 / 2.671,63	17.08.2010	20.08.2010	3 dni
16	1927	25.07.2010 / 2.878,05	24.08.2010	23.08.2010	-
17	2077	8.08.2010 / 2.818,95	7.09.2010	7.09.2010	-
18	2147	15.08.2010 / 2.830,45	14.09.2010	14.09.2010	-
19	2150	22.08.2010 / 2.760,60	21.09.2010	21.09.2010	-
20	2293	31.08.2010 / 3.538,90	30.09.2010	30.09.2010	-
21	3000	7.11.2010 / 1.489,54	7.12.2010	7.12.2010	-
22	3001	14.11.2010 / 1.989,00	14.12.2010	14.12.2010	-
23	3084	21.11.2010 / 2.249,78	21.12.2010	21.12.2010	-

Z powyższego zestawienia wynika, że z pośród 23 dowodów księgowych objętych kontrolą, SPZOZ w Lesku nieterminowo uregulował 9. Przekroczenie terminu płatności wynosiła od 1 dnia do 10 dni.

4) Środki czystości - kontrolą objęto losowo wybrane wydatki.

Lp.	Nr dowodu księgowego	Data wystawienia dowodu / kwota	Termin płatności (30 dni)	Data zapłaty	Zwłoka
konto 201-D679 firma P.H. „ADMOR”					
1	9	14.01.2010 / 2.022,13	13.02.2010	31.03.2010	46 dni
2	499	26.02.2010 / 1.462,58	28.03.2010	28.07.2010	122 dni
3	637	18.03.2010 / 1.163,49	17.04.2010	28.07.2010	102 dni
4	1248	25.05.2010 / 4.344,93	24.06.2010	3.11.2010	132 dni
5	1575	14.06.2010 / 2.642,50	14.07.2010	1.12.2010	140 dni
6	1714	1.07.2010 / 446,50	31.07.2010	14.01.2011	167 dni
7	2084	4.08.2010 / 2.251,91	3.09.2010	14.01.2011	133 dni
8	2388	30.08.2010 / 4.332,74	29.09.2010	28.09.2010	-

Z powyższego zestawienia wynika, że z pośród 8 dowodów księgowych objętych kontrolą SPZOZ w Lesku nieterminowo uregulował 7. Przekroczenie terminu płatności wynosiło od 46 dnia do 167 dni.

5) Usługi utrzymania czystości - kontrolą objęto losowo wybrane wydatki.

lp.	data wystawienia dowodu / kwota	Termin płatności	Data zapłaty	Zwłoka
konto 201-D164 Firma Sprzątająca „BŁYSK”				
1	30.01.2010 / 2.806,00	10.02.2010	10.02.2010	-
2	28.02.2010 / 2.806,00	10.03.2010	10.03.2010	-
3	30.04.2010 / 2.806,00	10.05.2010	10.05.2010	-
4	31.05.2010 / 2.806,00	10.06.2010	10.06.2010	-
5	30.06.2010 / 2.806,00	10.07.2010	9.07.2010	-
6	31.08.2010 / 2.806,00	10.09.2010	10.09.2010	-
7	30.09.2010 / 2.806,00	10.09.2010	8.10.2010	-
8	31.10.2010 / 2.806,00	10.10.2010	10.11.2010	-

Jak wynika z powyższego zestawienia płatności za usługi utrzymania czystości w 2010 r. dokonywano terminowo.

6) Usługi pralnicze - kontrolą objęto losowo wybrane wydatki.

Lp.	Nr dowodu księgowego	Data wystawienia dowodu / kwota	Termin płatności (30 dni)	Data zapłaty	Zwłoka
konto 201-D677 firma „MAGIELEK” Magiel i Pralnia					
1	214	2.02.2010 / 9.688,11	4.03.2010	15.03.2010	11 dni
2	487	1.03.2010 / 10.176,79	31.03.2010	13.04.2010	13 dni
3	777	2.04.2010 / 11.716,65	30.04.2010	10.05.2010	10 dni
4	1043	5.05.2010 / 10.708,06	30.05.2010	15.06.2010	15 dni
5	1393	2.06.2010 / 11.677,24	30.06.2010	16.07.2010	16 dni
6	1681	1.07.2010 / 10.411,07	31.07.2010	10.08.2010	10 dni
7	2044	2.08.2010 / 11.160,82	1.09.2010	8.09.2010	7 dni
8	2362	2.09.2010 / 12.093,49	2.10.2010	7.10.2010	5 dni
9	2665	1.10.2010 / 10.883,73	31.10.2010	10.11.2010	10 dni
10	2974	3.11.2010 / 12.181,22	3.12.2010	10.12.2010	7 dni

Z powyższego zestawienia wynika, że SPZOZ w Lesku nieterminowo regulował zobowiązania. Przekroczenie terminu płatności wynosiło od 5 dni do 16 dni.

Na dzień 17 marca 2011 r. zobowiązania wymagalne SPZOZ w Lesku wobec dostawców towarów i usług wynosiły 1.344.624,83 zł.

VI. Terminowość realizacji zobowiązań wobec ZUS, PFRON oraz przekazywania środków na rachunek ZFŚS

1) ZUS

Na podstawie art. 47 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 205, poz. 1585 j.t. z późn. zm.), art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164, poz. 1027 j.t. z późn. zm.), art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2008 r., Nr 69, poz. 415 j.t. z późn. zm.) Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku był zobowiązany do opłacania składek za dany miesiąc, nie później niż do 15 dnia następnego miesiąca.

Zgodność i terminowość kwot opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i fundusz pracy dokonano zestawiając ze sobą deklaracje rozliczeniowe ZUS P DRA wystawione przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku

z wydrukiem konta 229-01-01 składki społeczne, 229-01-02 składki zdrowotne, 229-01-03 składki FP.

Szczegółowe zestawienie uregulowanych w okresie objętym kontrolą, tj. 2009-2010 r. zobowiązań wobec ZUS, przedstawia poniższa tabela.

miesiąc i rok	wysokość składek podlegających wpłacie (wyciąg z deklaracji rozliczeniowych)	data wpłaty składek	zwłoka
Styczeń 2009	ub. społeczne -218.435,79 ub. zdrowotne - 63.051,84 fundusz pracy -19.537,68	9.04.2009 9.04 i 22.04.2009 9.04.2009	22 dni 22 dni i 35 dni 22 dni
Luty 2009	232.261,35 64.842,74 20.177,27	21.04.2009 21.04.2009 16.04.2009	37 dni 37 dni 32 dni
Marzec 2009	268.167,26 74.066,46 22.906,79	14.05.2009 14.05.2009 14.05.2009	29 dni 29 dni 29 dni
Kwiecień 2009	282.421,45 78.742,08 24.422,43	15.05.2009 15.05.2009 15.05.2009	- - -
Maj 2009	262.012,62 74.576,25 23.097,72	16.06.2009 16.06.2009 15.06.2009	1 dzień 1 dzień -
Czerwiec 2009	276.086,28 77.437,09 23.974,92	15.07.2009 15.07.2009 15.07.2009	- - -
Lipiec 2009	261.252,22 74.540,13 22.042,54	17.08.2009 17.08.2009 17.08.2009	2 dni 2 dni 2 dni
Sierpień 2009	278.680,93 78.654,17 23.244,20 (pomniejszenie - 1.012,30 zł wynikające z omyłkowej zapłaty większej kwoty za lipiec) wpłacono 22.231,90	15.09.2009 15.09.2009 15.09.2009	- - -
Wrzesień 2009	285.763,14 81.029,63 23.665,12	15.10.2009 15.10.2009 15.10.2009	- - -
Październik 2009	280.009,09 79.247,84 22.995,02	16.11.2009 16.11.2009 16.11.2009	1 dzień 1 dzień 1 dzień
Listopad 2009	274.113,78 80.134,06 23.047,57	15.12.2009 15.12.2009 15.12.2009	- - -
Grudzień 2009	262.689,05 78.907,94 22.533,98	15.01.2010 15.01.2010 15.01.2010	- - -
Styczeń 2010	273.540,19 579.339,0 22.861,52	15.02.2010 15.02.2010 15.02.2010	- - -
Luty 2010	274.217,97 79.775,97 22.913,14	15.03.2010 15.03.2010 15.03.2010	- - -
Marzec 2010	280.978,95 81.450,62	15.04.2010 15.04.2010	- -

	22.791,52	15.04.2010	-
Kwiecień 2010	272.134,48	17.05.2010	2 dni
	79.075,36	17.05.2010	2 dni
	22.381,75	17.05.2010	2 dni
Maj 2010	279.470,03	15.06.2010	-
	79.981,06	15.06.2010	-
	22.704,13	15.06.2010	-
Czerwiec 2010	275.670,96	16.07-150.000 i	1 dzień
	79.998,27	9.08-125.670,96	25 dni
	22.693,90	16.07.2010	1 dzień
Lipiec 2010	277.045,32	16.07.2010	1 dzień
	80.039,78	16.08-127.045,32	3 dni
	22.636,28	18.08-150.000	1 dzień
Sierpień 2010	276.066,18	16.08.2010	1 dzień
	80.738,82	15.09-226.066,18	-
	22.821,34	6.10-50.000	21 dni
Wrzesień 2010	269.983,28	15.09.2010	-
	81.391,53	15.09.2010	-
	22.662,26	15.09.2010	-
Październik 2010	263.941,54	15.10-109.983,28	-
	80.811,66	10.11-60.000	26 dni
	22.548,97	12.11-100.000	28 dni
Listopad 2010	268.761,62	15.10.2010	-
	83.292,87	15.10.2010	-
	22.946,14	15.10.2010	-
Grudzień 2010	269.469,23	15.11-53.941,54	-
	84.036,75	1.12-70.000	16 dni
	22.991,38	3.12-30.000	18 dni
Styczeń 2011	285.445,21	8.12-110.000	23 dni
	82.317,61	15.11.2010	-
	22.443,54	15.11.2010	-
Luty 2011	268.761,62	21.12.2010	6 dni
	83.292,87	15.12.2010	-
	22.946,14	15.12.2010	-
Marzec 2011	269.469,23	10.02.2011-169.469,23	26 dni
	84.036,75	15.02.2011-30.000	31 dni
	22.991,38	16.02.2011-40.000	32 dni
Kwiecień 2011	285.445,21	17.02.2011-30.000	33 dni
	82.317,61	17.01.2011	2 dni
	22.443,54	10.02.2011	26 dni
Maj 2011	285.445,21	25.02.2011-35.445,21	10 dni
	82.317,61	4.03.2011-50.000	17 dni
	22.443,54	11.03.2011-50.000	24 dni
Czerwiec 2011	285.445,21	15.03.2011-60.000	28 dni
	82.317,61	17.03.2011-90.000	30 dni
	22.443,54	18.02.2011	3 dni
Lipiec 2011	285.445,21	23.02.2011	8 dni
	82.317,61		
	22.443,54		

Z powyższego zestawienia wynika, że w okresie objętym kontrolą SPZOZ w Lesku w większości przypadków nieterminowo regulował składki podlegające wpłacie do ZUS. Terminowo opłacał składki dotyczące miesięcy: kwiecień 2009, maj 2009 (fundusz pracy), czerwiec 2009, sierpień 2009, wrzesień 2009, listopad 2009, grudzień 2009, styczeń 2010, luty 2010, marzec 2010, maj 2010, sierpień 2010 (składka zdrowotna, fundusz pracy), wrzesień 2010 (składka zdrowotna, fundusz pracy), październik 2010 (składka zdrowotna, fundusz pracy), listopad 2010 (składka zdrowotna, fundusz pracy).

Na dzień 17 marca 2001 r. zobowiązania wymagalne SPZOZ w Lesku wobec ZUS wynosiły 359.768,56 zł.

2) PFRON

W myśl art. 21 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 214, poz. 1407 j.t. z późn. zm.) pracodawca jest zobowiązany do dokonywania miesięcznych wpłat na PFRON według zasad określonych w tym przepisie.

Terminy dokonywania wpłat na PFRON określono w art. 49 ust. 2 ustawy, który stanowi, że pracodawcy dokonują wpłat w terminie do dnia 20 następnego miesiąca po miesiącu, w którym zaistniały okoliczności powodujące powstanie obowiązku wpłat.

Zgodność i terminowość wpłat kwot dokonano zestawiając ze sobą deklaracje miesięczne DEK-I-0 wystawione przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Lesku z wydrukiem konta 229-02-01 „Rozliczenie PFRON”.

Szczegółowe zestawienie uregulowanych w okresie objętym kontrolą, tj. I-XI.2010 r. zobowiązań wobec PFRON przedstawia poniższa tabela.

miesiąc i rok	wysokość należnej wpłaty (wyciąg z deklaracji)	data wpłaty	zwłoka
Styczeń	10.034,00 po korekcie z dn. 23.03.2010-11.300,00	22.02.2010 23.03.2010	2 dni 31 dni
Luty	11.695,00	23.03.2010	3 dni
Marzec	12.182,00	20.04.2010	-
Kwiecień	11.985,00	20.05.2010	-
Maj	12.064,00	21.06.2010	1 dzień
Czerwiec	12.375,00	20.07.2010	-
Lipiec	11.190,00	23.08.2010	3 dni
Sierpień	11.129,00	20.09.2010	-
Wrzesień	12.070,00	20.10.2010	-
Październik	13.701,00	23.11.2010	3 dni
Listopad	13.721,00	20.12.2010	-

W okresie objętym kontrolą SPZOZ w Lesku z kilkudniowymi opóźnieniami opłacał zobowiązania wobec PFRON.

Zobowiązania wymagalne wobec PFRON na dzień 17 marca 2011 r. wynoszą ogółem kwotę 67.263,59 zł. Jest to kwota wynikająca z decyzji Prezesa Zarządu PFRON z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie zaległości w kwocie 161.432,00 zł wraz z odsetkami w kwocie 12.808,00 zł za okres 2007-1, 2008-1, 2008-2, 2008-3, 2008-4, 2008-5, 2008-6, 2008-7, 2008-8, 2008-9, 2008-10, 2008-11, 2008-12, 2009-1, która została rozłożona na 36 miesięcznych rat. Powyższa decyzja została podjęta po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku Dyrektora SPZOZ w Lesku z dnia 23 lutego 2009 r.

Decyzja stanowi załącznik nr 27 do protokołu kontroli.

Nieterminowe opłacenie składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, fundusz pracy oraz nieterminowe dokonywanie wpłaty na Państwowy Fundusz

Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 14 pkt. 1),2),3),5) ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 114 z późn. zm.).

Skutkiem nieterminowego regulowania zobowiązań była zapłata odsetek za zwłokę w kwocie 23.510,99 zł (zgodnie z wydrukiem konta 751-01-01 w 2009 r. -12.887,51 zł, w 2010 r. -10.623,48 zł), a czyn ten również stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w myśl postanowień art. 16 ust. 1 ustawy.

Wydruk konta 751-01-01 dotyczący 2009 r. i 2010 r. stanowi załącznik nr 28 do protokołu kontroli.

3) ZFŚS

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 j.t. z późn. zm.) równowartość odpisów na fundusz w danym roku kalendarzowym pracodawca jest zobowiązany przekazać na rachunek bankowy funduszu w terminie do 30 września tego roku, z tym, że w terminie do 31 maja przekazuje kwotę stanowiącą co najmniej 75% równowartości odpisów.

W okresie objętym kontrolą (2009 i 2010) łączna kwota odpisów na fundusz przyjęta w planie finansowym w oparciu o planowaną przeciętną liczbę zatrudnionych wynosiła odpowiednio 403.292 zł i 446.866 zł.

W trakcie kontroli dokonano sprawdzenia terminowości przekazania dokonanych odpisów na dany rok kalendarzowy i ustalono co następuje:

2009 rok

- w dniu 30 stycznia przekazano na rachunek funduszu kwotę 25.000 zł,
- w dniu 26 lutego przekazano na rachunek funduszu kwotę 25.000 zł,
- w dniu 27 marca przekazano na rachunek funduszu kwotę 30.000 zł,
- w dniu 28 kwietnia przekazano na rachunek funduszu kwotę 30.000 zł,
- w dniu 28 maja przekazano na rachunek funduszu kwotę 34.000 zł (**łącznie do 31 maja przekazano kwotę 144.000 zł stanowiącą 36% równowartości planowanego odpisu wobec wymaganego co najmniej 75%, tj. 302.469 zł**),
- w dniu 23 lipca przekazano na rachunek funduszu kwotę 12.000 zł,
- w dniu 27 sierpnia przekazano na rachunek funduszu kwotę 30.000 zł,
- w dniu 30 września przekazano na rachunek funduszu kwotę 30.000 zł (**łącznie do 30 września przekazano kwotę 216.000 zł stanowiącą 54% równowartości planowanego odpisu wobec wymaganego 100%, tj. 403.292 zł**),
- w dniu 19 października przekazano na rachunek funduszu kwotę 30.000 zł,
- w dniu 30 grudnia przekazano na rachunek funduszu kwotę 152.000 zł

Kwota nie przekazana na rachunek funduszu wynosi 5.292 zł.

2010 rok

- w dniu 31 marca przekazano na rachunek funduszu kwotę 25.000 zł,
- w dniu 26 kwietnia przekazano na rachunek funduszu kwotę 32.000 zł,

- w dniu 28 maja przekazano na rachunek funduszu kwotę 20.000 zł (**łącznie do 31 maja przekazano kwotę 97.000 zł stanowiącą 22% równowartości planowanego odpisu wobec wymaganego co najmniej 75%, tj. 335.149 zł**),
- w dniu 29 czerwca przekazano na rachunek funduszu kwotę 20.000 zł,
- w dniu 20 września przekazano na rachunek funduszu kwotę 10.000 zł,
- w dniu 28 września przekazano na rachunek funduszu kwotę 20.000 zł (**łącznie do 30 września przekazano kwotę 147.000 zł stanowiącą 33% równowartości planowanego odpisu wobec wymaganego 100%, tj. 446.866 zł**),

Kwota nie przekazana na rachunek funduszu wynosi 299.866 zł.

Zobowiązania pracodawcy wobec funduszu wynikające z nieprzekazania środków w 2009 r. i 2010 r., oraz z lat poprzednich na dzień 17 marca 2011 r. wynoszą ogółem kwotę 920.708,04 zł.

Z powyższego wynika, że pracodawca nie wywiązywał się z ustawowego obowiązku przekazywania odpisów na konto funduszu w wysokościach i terminach wynikających z przepisów ustawy. Zgodnie z art. 12a ust 1 ustawy pracodawca, który nie wykonuje przepisów ustawy albo podejmuje działania niezgodne z przepisami ustawy podlega karze grzywny.

VII. Realizacja obowiązku, o którym mowa w art. 2 ustawy z dnia 22 października 2010 r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (dotyczy obowiązku przeznaczenia przez kierownika jednostki środków na wzrost wynagrodzeń w związku ze wzrostem kwoty zobowiązania Narodowego Funduszu Zdrowia wobec samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej).

W roku 2007 do ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej art.59a wprowadzono zapis nakładający na kierownika jednostki obowiązek przeznaczenia środków na wzrost wynagrodzeń pracowników w przypadku wzrostu kwoty umów zawartych z NFZ w porównaniu do roku ubiegłego. Pracodawca powinien przeznaczyć na wzrost wynagrodzeń co najmniej 40% kwoty wzrostu wartości umowy. Warunkiem było aby wzrost kwoty umowy dotyczył tego samego rodzaju lub zakresu świadczeń.

Od 22 października 2010r. w powyższej kwestii obowiązuje nowy zapis uszczegóławiający rozdział środków. Kierownik jednostki ma obowiązek przeznaczenia $\frac{3}{4}$ z 40% kwoty o której mowa powyżej, na wzrost wynagrodzeń osób wykonujących zawód pielęgniarstwa albo położnej. Zapis ten wprowadzony ustawą z dnia 22 października 2010r. o zmianie

ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U 10, Nr 230, poz. 1507) ma obowiązywać do 31 grudnia 2012r.

wartości umów w latach 2008 -2011

W celu ustalenia wartości zawartych umów z NFZ i stwierdzenia czy w badanych latach zachodził obowiązek przekazywania środków na wzrost wynagrodzeń pracowników poddano analizie kartoteki konta 200-O109 Podkarpacki Oddział Wojewódzki NFZ Rzeszów, zawarte umowy z NFZ na rok 2011, wykonania umów ryczałtowych z roku ubiegłego (dane o realizacji kontraktów w 2010 i o zawartych kontraktach na 2011r przygotowane zostały przez Kierownika Sekcji-Organizacji i Monitorowania Usług Medycznych).

Wyniki badania zamieszczono w tabeli poniżej

Kwota zobowiązania NFZ wobec Szpitala rok 2008 (zł)	Kwota zobowiązania NFZ wobec Szpitala rok 2009 (zł)	Kwota zobowiązania NFZ wobec Szpitala rok 2010 (zł)	Planowana kwota zobowiązania NFZ wobec szpitala na 2011r (zł)
19 769 223,90	22 344 016,65 - 458 274,22 - 420 774,64 (nadwykonania za 2008 i 2009r. „nie podlegają wliczeniu)	21 601 648,40 - 415 439,91 nadwykonania za 2010 + 176 913,90 (aneksy z konta 240)	Na podstawie zawartych umów i wykonania umów ryczałtowych z roku ubiegłego
Razem: 19 769 223,90 + 130 000 (zapłacone nadwykonania w roku 2010)	Razem: 21 464 967,79	Razem: *21 363 122,39 21 374 300,83 (dane wynikające ze statystyki med.)	22 274 871,75

*W podliczeniach roku 2010 doszło do małej rozbieżności między kwotą wskazaną przez księgowość a kwotą wynikająca z dokumentacji Sekcji-Organizacji i Monitorowania Usług Medycznych. Do dalszych wyliczeń brano drugą wymienioną kwotę.

Z powyższego zestawienia wynika, że w roku 2009 doszło do znacznego wzrostu kwoty zobowiązania NFZ wobec SP ZOZ Lesko w wysokości 1 695 743,89 zł.

Kwota zobowiązania NFZ wobec Szpitala rok 2009	Kwota zobowiązania NFZ wobec Szpitala rok 2008 bez nadwykonań	Wzrost zobowiązania (różnica między 2009 a 2008)
21 464 967,79	19 769 223,90	1 695 743,89

Analiza przedłożonej dokumentacji przez Kierownika Sekcji-Organizacji i Monitorowania Usług Medycznych pozwala stwierdzić, że wzrost wartości umów nastąpił w tych samych rodzajach i zakresach świadczeń, które były przedmiotem umów z NFZ w roku 2008. W związku z powyższym Dyrektor szpitala zobowiązany był przeznaczyć 40 % kwoty wzrostu umowy na wzrost wynagrodzeń pracowników szpitala, t.j kwotę 678 297,56zł. Przedmiotowa kwota podlega pomniejszeniu o ZUS pracodawcy w wysokości 105 965,95 zł, co daje ostateczną kwotę na wzrost wynagrodzenia dla pracowników 572 331,61 zł.

Zgodnie z danymi przedstawionymi w tabeli, w roku 2010 nie było wzrostu kwoty zobowiązania NFZ wobec szpitala. Wartość zawartych umów była o 90 666,96 zł mniejsza, aniżeli w roku 2009. Pani Dyrektor szpitala nie była zobowiązana przepisem art. 59a ustawy o zakładach opieki zdrowotnej do podwyżki wynagrodzeń pracowników.

Wartość zawartych umów natomiast na rok 2011 została określona na kwotę 22 274 871,75zł. W kwocie tej mieści się wartość nowej umowy oraz wartości związane z poszerzeniem zakresu udzielanych świadczeń zdrowotnych. W toku badania wyliczono wysokość umowy bez uwzględnienia nowego rodzaju i zakresu świadczeń .

Wyniki przedstawia poniższa tabela

Oszacowana planowana kwota zobowiązania NFZ wobec szpitala na 2011r (zł)	Wartości nowej umowy i nowych zakresów umów (zł)	Planowana kwota zobowiązania NFZ wobec szpitala na 2011r bez uwzględnienia nowego rodzaju i zakresu świadczeń (zł)
22 274 871,75	173 673	22 101 198,75

Następnie porównano wyliczone wielkości z wysokością zobowiązania NFZ wynikającego z zawartych umów z w roku ubiegłym.

Planowana kwota zobowiązania NFZ wobec szpitala na 2011r bez uwzględnienia nowego rodzaju i zakresu świadczeń (zł)	Kwota zobowiązania NFZ wobec Szpitala na rok 2010 (zł)	Wzrost zobowiązania NFZ (różnica między 2011 a 2010) (zł)
22 101 198,75	21 374 300,83	726 898

Dyrektor SP ZOZ z kwoty, o którą wzrosło zobowiązanie powinien przeznaczyć 290 759,50zł na wzrost wynagrodzeń z pochodnymi, przy czym $\frac{3}{4}$ tej kwoty powinno być przeznaczone dla osób wykonujących zawód pielęgniarstwa lub położnej.

Po odliczeniu kwoty ZUS pracodawcy- 45 641,05zł ostateczna kwota na wynagrodzenia dla pracowników wynosi 245 118,45zł.

Z powyższej kwoty na wzrost wynagrodzenia dla pielęgniarek powinno zostać przekazane 183 838,84zł (w stosunku rocznym).

Z dokonanych obliczeń wynika, że miesięcznie kwoty wzrostu ogółu wynagrodzeń powinny wynieść ok. 20 426,54zł., w tym dla grupy zawodowej pielęgniarek i położnych **15 319, 903zł.**

Wzrost wynagrodzeń w latach 2008- 2011

W badanych latach wynagrodzenia sukcesywnie rosły, jednak nie w każdym przypadku wzrost ogólnej puli wynagrodzeń związany był z faktycznym wzrostem płac pracowników.

W celu uzyskania rzetelnych danych dotyczących wzrostu płac, kwoty wynagrodzeń wypłaconych w kolejnych latach, ustalone na podstawie konta 404- 01 Wynagrodzenia, pomniejszono o kwoty nagród jubileuszowych, dodatków dla pracowników pomocy doraźnej i wynagrodzeń nowozatrudnionych pracowników.

Wynik badania przedstawia poniższa tabela

Wynagrodzenia wypłacone w roku 2008 (zł)	Wynagrodzenia wypłacone w roku 2009 (zł)	Wynagrodzenia wypłacone w roku 2010 (zł)
10 007 891,36 -194 985,60- nagrody jubileuszowe - 74 610,32- dodatki pomocy doraźnej	12 051 656,71 - 207 333,85-nagrody jubileuszowe - 163 873,12- dodatki pomocy doraźnej -345 000-wzrost z tytułu zatrudnienia	12 663 121,93 - 181 150,56-odprawy emerytalne i nagrody -660 000-wzrost z tyt. zatrud. w 2009 -189 000-wzrost z tytułu zatrudnienia za rok 2010 -185 265,15- dodatki pomocy doraźnej
Razem: 9 738 295,44	Razem: 11 335 449,74	Razem :11 447 706.22

Rok 2009

Wzrost wynagrodzeń w stosunku do roku 2008 z tytułu podwyżek wyniósł 1 597 154,3 zł. Powyższa kwota znacznie przekracza kwotę 572 331,61 zł, którą Dyrektor SP ZOZ zobowiązany był przeznaczyć na wzrost wynagrodzeń z tytułu wzrostu wartości umowy z NFZ.

W 2009 roku miały miejsce w SP ZOZ dwie duże podwyżki wynagrodzeń pracowników Pierwsza podwyżka wiąże się z zawartym dnia 27.01.2009r. Porozumieniem pomiędzy Dyrektorem SP ZOZ a przedstawicielami związków zawodowych w obecności Starosty Leskiego Pana M. Sceliny. Porozumienie było wynikiem ustaleń z tego samego dnia zawartych w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie, na posiedzeniu Wojewódzkiej Komisji Dialogu Społecznego, dotyczących postulatów płacowych strajkujących pracowników SP ZOZ Lesko.

W wyniku zawartego porozumienia od dnia 01 lutego 2009r. pracownicy, z wyjątkiem lekarzy i pracowników administracji, otrzymali podwyżkę wynagrodzenia zasadniczego w kwocie 300 zł.

Dyrektor ponadto zobowiązał się do wypłaty pracownikom jednorazowej nagrody z chwilą zapłaty przez Podkarpacki Oddział NFZ należności za nadwykonania kontraktu za rok 2008. Kwota przeznaczona na nagrody miała stanowić 40 % wysokości wypłaconego nadwykonania.

Kopia Porozumienia stanowi zał. nr 29 do protokołu kontroli.

Z dokumentacji przedstawionej przez Gł. księgową wynika, że należności za przedmiotowe nadwykonania zostały zapłacone w roku 2010 w wysokości 130 000 zł. **Analiza list płac za rok 2010 wraz z dokumentacją dotyczącą przyznanych w tym roku pracownikom nagród pozwala stwierdzić, że do wypłaty jednorazowej nagrody z tytułu zapłaty nadwykonań nie doszło, czym Pani Dyrektor naruszyła pkt 2 zawartego Porozumienia z dnia 27.01.2009r.**

Kartoteka konta 200-O109 Podkarpacki Oddział Wojewódzki NFZ Rzeszów za rok 2008 z wyliczeniami Gł. księgowej – stanowi zał. nr 30 do protokołu kontroli.

Druga podwyżka płac w SP ZOZ dotyczyła pracowników administracji i była wynikiem zawartego kolejnego Porozumienia pomiędzy Dyrektorem SP ZOZ a przedstawicielami wymienionej grupy zawodowej. Na podstawie zawartego dnia 12.03.2009r. Porozumienia pracownicy otrzymali podwyżki wynagrodzeń zasadniczych w wysokości 300zł, obowiązujące od 01 lutego tego roku.

Zarówno pierwsza jak i druga podwyżka nie została dokonana z tytułu wzrostu zobowiązania NFZ wobec SP ZOZ Lesko, co jasno wynika z treści zawartych

porozumień oraz nowych angaży pracowników i nie w sposób określony w obowiązującym wówczas przepisie art. 59a ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Zgodnie z art. 59 a kierownik samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, który wbrew obowiązkowi nie przekazuje środków na wzrost wynagrodzeń w sposób określony w tym przepisie, podlega karze grzywny, o którą wnioskuje inspektor pracy jako oskarżyciel publiczny.

Wg ustnych wyjaśnień Dyrektora i Gł. księgowego Państwowa Inspekcja Pracy dokonując kontroli w wyżej wymienionym zakresie zaliczyła podwyżki w roku 2009 na poczet realizacji obowiązku wynikającego z art. 59 a ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Porozumienie z dnia 12.03.2009r w sprawie wzrostu wynagrodzeń pracowników Administracji. stanowi zał. nr 31 do protokołu kontroli.

Rok 2010

W roku 2010 zawarto umowy z NFZ na poziomie niższym aniżeli w roku 2009, w związku z czym Dyrektor SP ZOZ nie był zobowiązany do przekazania środków na wzrost wynagrodzeń pracowników.

Stwierdzony w toku badania wzrost wynagrodzeń w porównaniu do roku 2009 o ok. 112 000 zł. świadczy o tym, że także w roku 2010 miała miejsce podwyżka płac. Wymieniona podwyżka dotyczyła grupy zawodowej lekarzy. Na podstawie przeprowadzonej analizy list płac oraz angaży kontrolujący stwierdzili, że podwyżką wynagrodzeń zasadniczych w kwocie 300 zł. zostali objęci lekarze od dnia 01 lipca 2010r.

Rok 2011

Podpisane umowy na początku 2011 roku z NFZ oraz planowane wykonanie umów ryczałtowych z roku ubiegłego wskazują na wzrost kwoty zobowiązania NFZ wobec SP ZOZ w Lesku w tym samym rodzaju i zakresie świadczeń o ok. **726 898 zł**, z czego na podwyżki (po odliczeniu kosztów ubezpieczeń społecznych) Dyrektor powinien przeznaczyć kwotę 245 118,45 zł.

Pani Dyrektor wychodząc na przeciw przepisom art.2 ustawy z dnia 22 października 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej (który to artykuł obecnie reguluje kwestie zawarte wcześniej w art. 59a ustawy o zakładach opieki zdrowotnej) przyznała pracownikom od miesiąca lutego dodatki kwotowe w wysokości:

- 70 zł dla pielęgniarek i położnych,
- 50 zł dla pozostałych pracowników.

Przyznanie dodatków nastąpiło po wcześniejszych uzgodnieniach ze związkami zawodowymi na spotkaniu w dniu 18 luty 2011r., z którego spisano protokół stanowiący podstawę przyznania dodatków, przywołaną w angażach.

Ze zbiorczej listy płac za miesiąc luty wynika, że w marcu zostały wypłacone dodatki kwotowe (jako realizacja zobowiązania zawartego w ustawie) w wysokości 21 602,44 zł. Zgodnie z cytowaną powyżej ustawą $\frac{3}{4}$ tej kwoty powinno zostać przekazane na wzrost wynagrodzeń osób wykonujących zawód pielęgniarek i położnych tj. 16 201,90 zł.

W SP ZOZ jest zatrudnionych takich osób w przeliczeniu na etaty 158,5 , w związku z czym na 1 pielęgniarkę / położną powinien przypadać dodatek kwotowy w wysokości 102zł. Pozostali pracownicy (240 etatów), zgodnie z kluczem wskazanym w ustawie, powinni otrzymać dodatki w przeliczeniu na 1 etat w wysokości 22,50zł.

Przedstawiony podział środków znacznie odbiega od wskazanego ustawą .

Gł. księgowa udzieliła kontrolującym w powyższej kwestii wyjaśnień, podkreślając że sposób rozdziału środków wynikał ze wstępnych kalkulacji dotyczących wartości realizowanych umów a ostateczne rozliczenie rzeczywistego wzrostu kwoty zobowiązania NFZ i wzrostu wynagrodzeń nastąpi pod koniec roku 2011.

Kontrolujący uważają, że przyjęty sposób rozdziału środków i znaczne zaniżenie wysokości kwot przeznaczonych na dodatki dla pielęgniarek i położnych jest niecelowy. SP ZOZ znajduje się obecnie w trudnej sytuacji finansowej i jest wielce prawdopodobne, że nie będzie posiadał środków finansowych w późniejszych okresach roku na wyrównanie pielęgniarkom i położnym zaniżonych kwot dodatków.

Stan rzeczywisty w zakresie rozdziału środków na wzrost wynagrodzeń, narusza przepisy art. 2 ust.1 ustawy z dnia 22 października 2010r. o zmianie ustawy o zakładach opieki zdrowotnej.

Porozumienie Dyrektora ze związkami zawodowymi z 18 luty 2011r w sprawie wzrostu wynagrodzeń na rok 2011 stanowi zał. nr 32 do protokołu kontroli.

Przykładowy angaż przyznający dodatek kwotowy w wysokości 70 zł dla pielęgniarki i położnej stanowi zał. nr 33.

VIII. Podsumowanie sytuacji ekonomiczno- finansowej SPZOZ w Lesku.

W zakresie gospodarki finansowej SP ZOZ na negatywne podkreślenie zasługuje systematyczny wzrost – w okresie badanym –zobowiązań krótkoterminowych. Na koniec 2007 r. wynosiły 3 489 563,61 zł i zwiększyły się do kwoty 4 887 107,80 na koniec roku 2008, aby w roku 2010 osiągnąć wielkość 5 622 916,94zł. Wzrost zobowiązań następował przy równoczesnym spadku środków pieniężnych w kasie i na rachunkach bankowych co wskazuje na pogarszającą się sukcesywnie płynność finansową. W 2010 r. dał się zauważyć spadek przychodów ze sprzedaży świadczeń zdrowotnych w stosunku do 2009 r. o 0,5% przy jednoczesnym wzroście kosztów ich wytworzenia o 1307 505 zł. czyli o 4,5%. Było to podstawową przyczyną straty w wysokości 1 572 897 ,90zł jaką jednostka odnotowała na koniec roku .

Wzrost kosztów działalności operacyjnej– udzielania świadczeń zdrowotnych- był spowodowany m.in. wzrostem wynagrodzeń pracowników (o 300 zł. pensji zasadniczej) na skutek zawartych porozumień z pracownikami w roku 2009 i podwyżki dla lekarzy zrealizowanej w roku 2010.

Ponadto wzrost kosztów wynagrodzeń nastąpił w wyniku zwiększenia zatrudnienia w roku 2010 w stosunku do 2009 średniorocznie o 20 etatów (w grupie średniego personelu medycznego).

Wybrane dane finansowe na dzień 31 grudnia 2010 r. przedstawia poniższa tabela.

Rodzaj danych finansowych	2007	2008	2009	2010
zobowiązania krótkoterminowe	3 489 563,61	4 887 107,80	4 837 395,62	5 622 916,94
środki pieniężne w kasie i na rachunkach	961 624,41	966 290,49	232 215,68	220 843,68

bankowych				
należności krótkoterminowe	1 302 716,96	1 744 375,80	1 773 764,49	1 804 077,70
przychody ze sprzedaży	16 789 637,64	20 946 981,04	22 566 082,87	22 453 169,53
koszt działalności operacyjnej	17 678 357,37	20 009 027,14	22 702 596,11	24 010 101,53

Złą sytuację finansową jednostki potwierdzają podstawowe wskaźniki finansowe.

Wskaźnik bieżącej płynności finansowej ulega w ostatnich latach sukcesywnemu pogorszeniu, z poziomu 0,62 w 2008 r., 0,61 w roku 2009 r., do bardzo niskiego poziomu 0,44 w 2010 r. Zadowalający poziom wskaźnika powinien zawierać się w granicach 1,2 do 2.

Tak niski poziom bieżącej płynności finansowej oznacza, że jednostka nie posiada zasobów gotówkowych do finansowania bieżących zobowiązań.

Wg stanu na 17 marca 2011 r. jednostka wykazuje zobowiązania wymagalne w wysokości 2 692 365 zł przy zasobach gotówkowych w kwocie 223 539, 55 zł i należnościach od NFZ i pozostałych kontrahentów w kwocie 411 027,71 zł. Mając w perspektywie kolejne zobowiązania, m. in. zapłatę za realizowaną inwestycję (remont Przychodni) w kwocie ok. 850 000 zł., SPZOZ do przywrócenia płynności finansowej brakuje ok. 3 000 000,00 zł.

Za opisany stan gospodarki finansowej i wymienione nieprawidłowości w zakresie udzielania zamówień publicznych, planowania finansowego, dokonywania wydatków i zaciągania zobowiązań finansowych oraz regulowania podjętych zobowiązań odpowiedzialny jest zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 31 sierpnia 1991r. o zakładach opieki zdrowotnej i art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych Dyrektor SP ZOZ. Na Dyrektora jako osobie odpowiedzialnej za zarządzanie jednostką ciąży obowiązek podejmowania decyzji dotyczących gospodarki finansowej. Osoba będąca dyrektorem jest zobowiązana do kierowania jednostką w sposób zapewniający prawidłowe funkcjonowanie we wszystkich aspektach, jednakże wszelkie działania muszą być podejmowane w granicach obowiązującego prawa.

IX. Uwagi końcowe

Kontrolujący poinformowali Dyrektora SPZOZ w Lesku o przysługującym mu zgodnie z rozdziałem 6 ust. 1 regulaminu kontroli problemowej prawem zgłoszenia w formie pisemnej umotywowanych zastrzeżeń lub wyjaśnień do protokołu w terminie 7 dni roboczych od daty podpisania protokołu.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencyjnej kontroli.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden pozostawiono w dniu 20 kwietnia 2011 r. Dyrektorowi Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lesku.

Kontrolujący

Dyrektor Samodzielnego Publicznego
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lesku

1.

podpis

.....

podpis

2.

podpis

Integralną część protokołu stanowią załączniki.

X. Wykaz załączników

1. Wniosek o wszczęcie postępowania wraz z ustaleniem wartości zamówienia, oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia.
2. Formularz ofertowo-cenowy złożony przez oferenta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dot. żywienia na lata 2008/09.
3. Pismo w sprawie zmiany umowy dot. żywienia na lata 2008/09 wraz z opinią radcy prawnego, oraz aneks nr 1.
4. Pismo z dnia 31 lipca 2007 r. i 14 sierpnia 2008 r.
5. Pismo wraz z kserokopiami przedłożonych przez wykonawcę dokumentów poświadczającymi wzrost cen (dot. żywienia na lata 2008/09).
6. Pismo Komendy Wojewódzkiej Policji w Rzeszowie wraz z odpowiedzią oraz wyjaśnienie Pani Zdzisławy Kamińskiej.
7. Wniosek o ustalenie wartości zamówienia publicznego dot. żywienia w 2011 r.
8. Plan inwestycyjny na rok 2008.
9. Planu finansowy na rok 2010.
10. Pismo z dnia 23.10.2010r. Z-cy Dyr. d/s Lecznictwa do Starostwa Powiatowego w Lesku w sprawie realizacji „Programu wyrównywania Różnic Miedzy Regionami”, wyciąg z wniosku o dofinansowanie projektu ze środków PFRON, oraz pismo Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej z dnia 01 października 2010r.
11. Wniosek oraz ustalenie wartości szacunkowej” na roboty budowlane „Remont Przychodni Rejonowo- Specjalistycznej SPZOZ Lesko”, z dnia 07.12.2010r.
12. Treść skierowanego zapytania kontrolujących oraz odpowiedzi Dyrektora SP ZOZ w sprawie źródeł finansowania zadania „Remont Przychodni Rejonowo- Specjalistycznej”.
13. Faktura 09/2010 oraz wyciągi bankowe poświadczające płatności za realizację zadania dotyczącego przebudowy dachu na Przychodni SPZOZ w Lesku.
14. Aneks z dnia 4 lutego 2011r. do umowy Nr 12/2010 na roboty budowlane - oraz pismo Dyrektora SPZOZ do Urzędu Marszałkowskiego z dnia 24.02.2011r. w sprawie zmiany terminu zakończenia projektu.
15. Pismo Urzędu Marszałkowskiego z dnia 7.03.2011r. dotyczące zmiany terminu zakończenia realizacji projektu PN. „Termomodernizacja Przychodni ..”
16. Protokół Nr 3/2010 z przeglądu technicznego budynku Przychodni.
17. Treść wyjaśnień Kierownika Sekcji Administracyjno- Gospodarczej Pani Z. Kamińskiej w sprawie konieczności remontu Przychodni Rejonowo- Specjalistycznej.
18. Dokumenty dotyczące Eurocertyfikatu 2009 i 2010 udziału w konkursie „Perły Medycyny”.
19. Karty pomiaru procesu realizacji kontraktu z NFZ za m-c IX i X roku 2009.
20. Lista płac dla Oddziału Chirurgicznego z miesiąca stycznia 2010r.
21. Zestawienie dotyczące obsady kadrowej Oddziału Chirurgicznego w latach 2008- 2010.
22. Wyjaśnienie pani Dyrektor w sprawie dodatku kwotowego dla lek. R. Preisnera za wykonywanie badań endoskopowych.
23. Karta pomiaru procesu –realizacji kontraktu z NFZ za miesiąc grudzień 2010r.
24. Karty pomiaru procesu obrazujące realizacje kontraktu z NFZ w miesiącach kwiecień, lipiec 2009r.
25. Porozumienie pomiędzy SPZOZ w Lesku a firmą bioMerieux Polska SP. z o.o. w sprawie spłaty należności.
26. Nota odsetkowa Nr 136/10/ODS/S wystawiona przez firmę Farmacol S.A.
27. Decyzja Prezesa Zarządu PFRON z dnia 26 maja 2009 r. w sprawie spłaty zaległości.
28. Wydruk konta 751-01-01 „odsetki” z 2009 r. i 2010 r.

29. Porozumienie z dnia 27.01.2009r. w sprawie podwyżek płac.
30. Kartoteka konta 200-O109 Podkarpacki Oddział Wojewódzki NFZ Rzeszów za rok 2008 z wyliczeniami Gł. księgowej.
31. Porozumienie z dnia 12.03.2009r w sprawie wzrostu wynagrodzeń pracowników Administracji.
32. Porozumienie Dyrektora ze związkami zawodowymi z 18 luty 2011r w sprawie wzrostu wynagrodzeń na rok 2011.
33. Przykładowy angaż przyznający dodatek kwotowy w wysokości 70 zł dla pielęgniarki i położnej.