Protokół Nr XVIII/2004
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 9 lutego 2004 r.
w siedzibie Ochotniczej Straży Pożarnej w Błoniu

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołów z Sesji w dniu 15 grudnia 2003 r. i 29 grudnia 2003 r.
3. Przyjęcie protokołu z Sesji w dniu 19 stycznia 2004 r.
4. Procedura związana z rozpatrzeniem projektu budżetu gminy Błonie na 2004 r.:
   - odczytanie projektu uchwały budżetowej,
   - odczytanie opinii Komisji stałych Rady Miejskiej,
   - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
   - dyskusja nad wniesionymi poprawkami i ich przegłosowanie.
   - głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Błonie.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Konstantów.
7. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu – nieruchomość niezabudowana o pow. 4228 m^2 położona u zbiegu ulic Warszawskiej, Powstańców i Engelmana.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 170/II/2002 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 2 grudnia 2002 r. w sprawie powołania stałych komisji Rady Miejskiej w Błoniu.
9. Dyskusja dotycząca zaopatrzenia miasta w energię cieplną.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Zamknięcie Sesji.

Ad.1

O godz. 16.00 XVIII Sesję Rady Miejskiej otworzył Przewodniczący Rady Jarosław Hernik. Powitał zebranych i na podstawie listy obecności Radnych stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu stwierdził quorum, a zatem prawomocność obrad.

Ad. 2 i 3

Przewodniczący Rady zwrócił się do Radnych z pytaniem – czy ktoś zgłasza uwagi do protokołów z Sesji w dniu: 15 i 29 grudnia 2003 r. oraz 19 stycznia 2004 r.
Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem przez Radę w/w protokołów. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Protokoły przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem – czy są uwagi do porządku obrad.

Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która przedstawiając uzasadnienie wystąpiła o przełożenie pkt. 8 do rozpatrzenia w innym terminie.
Przewodniczący Rady poinformował o złożonym wniosku Radnych w tej sprawie (zał. do protokołu) i następnie po wysłuchaniu przez Radę dodatkowego uzasadnienia przedstawionego przez Radną I. Waśniewską zarządził głosowanie nad wnioskiem o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 170/II/2002 z

dnia 2 grudnia 2002 r. w sprawie powołania stałych Komisji Rady Miejskiej w Błoniu. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 2, wstrzymało się 2. **Wniosek został przyjęty i z porządku obrad skreślono pkt. 8.**

Ad. 4

Zgodnie z określoną w tym punkcie procedurą Przewodniczący Rady poprosił p. Halinę Ziental Skarbnika Gminy o odczytanie projektu uchwały budżetowej.

Pani Halina Ziental odczytała w całości projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Błonie na 2004 r., odwołujący się w kolejnych paragrafach do szczegółowych załączników od nr 1 do 10 zawierających klasyfikację budżetową dla planowanych kwot dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów budżetu gminy na 2004 r. Radni wraz z w/w projektem uchwały otrzymali również zestawienie zmian zawartych w uchwale budżetowej gminy Błonie na 2004 r. w stosunku do projektu budżetu jaki w dniu 15 grudnia 2003 r. został przedłożony Radzie i Regionalnej Izbie Obrachunkowej.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Spraw Komunalnych. Przewodnicząca Komisji Radna Barbara Wielogórska poinformowała, że:

- Komisja Budżetu i Spraw Komunalnych Rady Miejskiej w Błoniu na posiedzeniu w dniu 4 lutego br. pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu gminy na 2004 r. w wersji stanowiącej projekt uchwały wraz załącznikami, skierowany pod obrady Rady Miejskiej w dniu 9 lutego br. – uzgodniony po wcześniejszym omówieniu projektu złożonego w Regionalnej Izbie Obrachunkowej, na spotkaniach Rady w ramach wszystkich Komisji Stałych w dniach 9, 12 i 26 stycznia 2004 r.

a następnie dodała, że Komisja Zdrowia wnioskuje, aby w rezerwie ogólnej uwzględnić kwotę na nie przewidziane wydatki w służbie zdrowia.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił p. Skarbnik o odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu złożonym w dniu 15 grudnia 2003 r.

Pani H. Ziental odczytała uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie przedłożonego projektu budżetu oraz uzasadnienie do tej uchwały. Z treści powyższego wynikało, że RIO pozytywnie opiniuje przedłożony w dniu 15 grudnia 2003 r. projekt budżetu gminy na 2004 r.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i otworzył dyskusję:

Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który odniósł się krytycznie do:
- przyznanej dla MPWiK dotacji przedmiotowej,
- przyznania środków na ZUK, co może być wykorzystane w związku ze zwiększeniem etatów – zatrudnienie Z-cy Dyrektora i inspektora,
- zmniejszenia środków przeznaczonych na dofinansowanie wydatków bieżących policji.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu p. Koźlickiemu przedstawicielowi Spółdzielni Mieszkaniowej, który zapytał – jakie środki zostały przeznaczone w budżecie na remont i modernizację sieci cieplnej w 2004 r.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że o inwestycjach planowanych na terenie miasta i gminy rozstrzyga zał. Nr 10 do uchwały budżetowej i w załączniku tym nie ma takiej pozycji.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Dobrańskiej – przedstawicielce Spółdzielni Mieszkaniowej, która stwierdziła, że Spółdzielnia jest zainteresowana modernizacją węzłów cieplnych oraz uznała, że budżet jest opracowany ogólnie.
(Do wypowiedzi tej p. Dobrańska złożyła pisemne sprostowanie do protokołu polegające na zamianie słów: „węzłów cieplnych" na słowa : „sieci cieplnej").

Następnie głos zabrał Radny Krzysztof Włodarczyk, który w odniesieniu do uwag Radnego G. Banaszkiwicza dot. zmniejszenia środków dla policji, w oparciu o informacje uzyskane w Komendzie Powiatowej przedstawił argumenty przemawiające za podjęciem takiej decyzji, a mianowicie pochłonięcie przez Komendę Stołeczną większości środków zadeklarowanych przez Gminy na realizację Programu Bezpieczny Powiat.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań i uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy Błonie na 2004 r. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 4.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XVIII/99/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady pogratulował Burmistrzowi uchwalonego budżetu i podziękował p. Skarbnik za włożoną pracę w jego opracowywanie.

Ad. 5

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Błonie i poinformował, że:

- w trakcie opiniowania uchwały dot. przyjęcia Statutu Gminy Biuro Prawne Wojewody zgłosiło uwagi polegające na konieczności dokonania zmiany kwalifikacji uprawnienia Burmistrza, Zastępcy Burmistrz, Skarbnika, Sekretarza oraz przedstawicieli jednostek organizacyjnych Gminy do uczestnictwa w sesjach Rady – określonego w § 30 przyjętego Statutu,
- należy przyjąć tę uwagę i dokonać zmiany, gdyż w innym wypadku może to skutkować uchyleniem uchwały.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o opinię dot. tej zmiany.

Burmistrz Z. Stępień poinformował, że nie zgłasza zastrzeżeń do proponowanych poprawek i pozytywnie opiniuje przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem uchwały w sprawie zmian w Statucie Gminy Błonie. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XVIII/100/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 6

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała p. Bożena Majewska – inspektor d.s budownictwa w UMiG, która:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Błonie dla części wsi Konstantów,
- określiła dokładną lokalizację i przeznaczenie terenu,
- w imieniu Burmistrza wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji Ładu Przestrzennego.
Przewodnicząca Komisji p. Helena Szymańska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Prewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Radni nie zgłosili uwag.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem wyżej przedstawionego projektu uchwały. Za głosowało 15 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XVIII/101/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie projektu uchwały.
Głos zabrał Naczelnik Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami p. Alfred Sobczak, który poinformował, że:
- projekt uchwały dotyczy sprzedaży nieruchomości położonej w Błoniu przy zbiegu ulic Warszawskiej, Engelmana i Powstańców, składającej się z 5 działek o łącznej powierzchni 4228m2,
- wartość nieruchomości po skorzystaniu przez Burmistrza z prawa do jej podwyższenia wynosi 422.800,-zł,
- w pobliżu wskazanej nieruchomości znajdują się wszystkie media,
- zgodnie z zapisem w Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju gminy, dla terenu na którym znajduje się nieruchomość jako wiodąca określona jest funkcja mieszkaniowo-usługowa,
- mimo, że nieruchomość składa się z 5 działek podjęto decyzję o sprzedaży tego terenu jako całości, gdyż na jednej z działek znajduje się kolektor,
- projekt uchwały był opiniowany przez dwie komisje.

Na koniec swojej wypowiedzi p. A. Sobczak w imieniu Burmistrza wniósł o podjęcie uchwały.
Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego p. Helena Szymańska poinformowała, że Komisja Ładu Przestrzennego i Komisja Budżetu i Spraw Komunalnych pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.
Radni nie wnieśli uwag.
Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem wyżej omówionego projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze przetargu. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XVIII/102/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił następnie 15 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 8

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. zaopatrzenia miasta w energię cieplną. Burmistrz poprosił p. Helenę Koźlicką o przedstawienie stanu faktycznego i prawnego dot. tej sprawy.

Pani Helena Koźlicka Naczelnik WIT przedstawiła genezę dot. dzierżawy kotłowni miejskich i sieci c.o. począwszy od podjętej przez Radę Miejską w 1998 r. uchwały w tej sprawie i zawartej na jej podstawie przez ówczesny Zarząd Miasta z firmą KALOR umowy dzierżawy na okres 10 lat.

Następnie poinformowała, że:

- umowa dzierżawy, która na dzień dzisiejszy obowiązuje, została wypowiedziana i termin tego wypowiedzenia upływa z dniem 30 maja br.,
- umowa powyższa dot. eksploatacji kotłowni miejskich czyli wytwarzania ciepła w kotłowniach i jego przesyłu do odbiorców,
- firma KALOR posiada stosowne uprawnienia dot. wytwarzania i przesyłu ciepła,
- firma powyższa eksploatując obiekty, które są własnością gminy podlega ustawie prawo energetyczne,
- zgodnie z w/w ustawą firma nalicza opłaty za ciepło ustalając tzw. taryfę za ciepło, która jest zatwierdzana przez URE,
- URE zostało poinformowane o wypowiedzeniu przez gminę umowy dzierżawy firmie KALOR,
- w kwietniu ubr. ze strony gminy w ramach programu dot. ciepłownictwa opracowano projekt modernizacji sieci cieplnej dążąc do obniżenia kosztów i proponowano formę przeprowadzenia tej modernizacji,
- do dnia dzisiejszego brak formy prawnej określającej status kotłowni miejskich tzn. formy w jakiej mają być eksploatowane,
- z firmą KALOR prowadzone były negocjacje i renegocjacje umowy, która wygasa z dniem 30 maja br.,
- Wydział Inwestycyjny proponował następujące alternatywne rozwiązania:
  - powołanie spółki gminnej,
  - utworzenie zakładu budżetowego,
  - ogłoszenie przetargu na nowego eksploatatora na zasadzie dzierżawy majątku,
- w aspekcie rozwiązania umowy dzierżawy zwrócono się do NOT o dokonanie ekspertyzy w zakresie stanu technicznego obiektów pod kątem prawidłowości eksploatacji kotłowni i sieci - wstępnie terminem opracowania tej ekspertyzy jest koniec marca br.

Przewodniczący Rady podziękował p. Koźlickiej i udzielił następnie głosu zgłaszającemu się do dyskusji Radnemu A. Mrzygłockiemu, który:

- stwierdził, że w aspekcie podpisanej umowy z firmą KALOR pozbyto się możliwości kontroli w zakresie kosztów i jakości świadczonych usług,

- uznał, że firma w ten sposób stała się monopolistą i korzystała z tej pozycji, nie pozwalając się kontrolować Komisji Rewizyjnej poprzez zasłanianie się różnymi kruczkami prawnymi,
- stwierdził, że taki stan nie może być dłużej tolerowany i poinformował, że zgadza się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, iż trzeba natychmiast rozwiązać umowę z firmą KALOR.

Następnie w aspekcie zadań gminy określonych w ustawie o samorządzie gminnym, powołując się na odpowiedni artykuł tej ustawy Radny zaproponował:

- - rozpisanie przetargu z zaznaczeniem warunków jakie miała by spełniać przyszła firma i tu stwierdził, że głównie powinno to dotyczyć: 1. możliwości kontroli i analizy kosztów, 2. posiadania kapitału gwarantującego płynność finansową firmy i płynność w dostarczaniu energii cieplnej,
- w przypadku niepowodzenia przetargu podjęcie przez Burmistrza decyzji i przekazanie eksploatacji kotłowni MPWiK lub powołanie nowej Spółki miejskiej.

W uzasadnieniu do przedstawionych propozycji rozwiązań Radny stwierdził, że nie spowodowało by to obciążenia dla budżetu gminy, która na dzień dzisiejszy cyt. „kredytuje firmę KALOR między innymi płacąc faktury za gaz do gazowni.. Zysk natomiast, który jest wygospodarowywany zabiera firma KALOR".
Na koniec swojej wypowiedzi Radny zadał pytanie – dlaczego zysku tego nie może mieć gmina i przeznaczyć go na modernizację sieci cieplnej.

Przewodniczący Rady podziękował i udzieł glosu p. Jadwidze Dobrańskiej przedstawicielce Spółdzielni Mieszkaniowej i mieszkańców spółdzielni mieszkaniowej.
Pani J. Dobrańska:

- poinformowała, ze w kwietniu ubr. Spółdzielnia skierowała pismo do Burmistrza Z. Stępnia w sprawie współpracy z firma KALOR,
- podjęto decyzje o zadaniu pytań w tej kwestii na dzisiejszej Sesji – tu p. Dobrańska odczytała treść pisma skierowanego do Burmistrza, Rady i Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej i następnie złożyła to pismo do protokołu,
- poprosiła Przewodniczącego Rady o wyrażenie zgody na odczytanie przez p. Koźlickiego pism Spółdzielni Mieszkaniowej skierowanych do Burmistrza w marcu i kwietniu 2003 r., na które do dnia dzisiejszego nie uzyskano odpowiedzi.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o ustosunkowanie się do powyższego.

Burmistrz Z. Stępień:

- odpowiedział, ze na pismo odczytane na Sesji będzie udzielona odpowiedz,
- w odniesieniu do pism z 2003 r. stwierdził, że podjęto różnego rodzaju działania m.in. były to spotkania przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej z Komisją Rewizyjną Rady Miejskiej,
- poinformował, że na tematykę powyższych spotkań składało się: dostarczanie energii cieplnej i rozliczenia z tego wynikające,
- poinformował, że w aspekcie wypowiedzenia umowy firmie KALOR w celu porównania na jakich zasadach funkcjonują podobne kotłownie, dokonano takiego rozeznania w m.in.Rawie Mazowieckiej,
- stwierdził, że decyzje o wypowiedzeniu umowy Spółce KALOR podjął na wniosek Komisji Rewizyjnej i oczekuje od Rady Miejskiej, czy to w formie stanowiska, czy uchwały - zobowiązania do podjęcia dalszych działań, gdyż jest to zbyt poważna sprawa - i tu zwrócił uwagę, że nie ma gwarancji, iż nowy operator będzie to robił lepiej i będzie przysparzał dochodów gminie. Natomiast utworzenie

gminnej spółki wymaga: 1. nakładów na etaty, 2. zatrudnienia osoby posiadającej koncesje na wytwarzanie i przesył energii cieplnej.
- w odniesieniu do powyższego stwierdził, że jednym z możliwych wariantów dla rozwiązania problemu eksploatacji kotłowni miejskich jest renegocjacja i doprecyzowanie umowy z firmą KALOR.

Następnie Burmistrz przypomniał, że:
- modernizacja polegająca na zmianie opału ze stałego na gazowe była warunkiem przejęcia kotłowni przez gminę,
- faktury za gaz były realizowane przez Spółkę, jednakże w momencie gdy popadła ona w kłopoty, przekazała wniosek do gazowni o przedkładanie rachunków na Urząd Miasta w związku z tym, ze gmina jest stroną.

Na koniec swej wypowiedzi Burmistrz ustosunkował się do ocen wypowiadanych wcześniej nt. działności Spółki i uznał, że na dzień dzisiejszy są zbyt pochopne.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i udzielił głosu Radnemu A. Mrzygłockiemu, który zwracając się do Burmistrza:
- zwrócił uwagę, ze jeżeli spółka, która wygrała by przetarg spełniła by podstawowe warunki narzucone przez gminę na pewno nie było by żadnych kłopotów,
- błąd polegał na tym, że w pierwszej umowie nie było żadnych warunków dot. kontroli, ani elementów dot. tego, aby firma świadcząca te usługi miała kapitał, który gwarantował by jej płynność finansową,
- jeszcze raz podkreślił, ze firma świadczące tego rodzaju usługi musi mieć taki kapitał, który w przypadku kłopotów odbiorcy ociepła w terminowym regulowaniu należności, gwarantowalł by jej ciągłość dostaw energii cieplnej i po kosztach optymalnie jak najniższych.

Przewodniczący Rady podziękował Radnemu i udzielił głosu p. Koźlickiemu, który:
- poinformował, że reprezentuje mieszkańców bloków i Radę Nadzorczą Spółdzielni Mieszkaniowej,
- w ustosunkowaniu się do wypowiedzi Burmistrza odczytał pismo mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 24 marca 2003 r., w którym zwracano się z prośbą o:
- przeanalizowanie celowości dalszego funkcjonowania umowy na dostawę ciepła do lokali mieszkalnych zawartej pomiędzy Spółka KALOR a Zarządem Miasta,
- rozważenie alternatywnego rozwiązania tzn. powołanie spółki komunalnej, która zajęła by się dostarczaniem ciepła lub zawarcie umowy w drodze przetargu z inną firmą na nowych korzystniejszych z punktu widzenia mieszkańców warunkach

oraz odczytał uzasadnienie, w którym stwierdzano między innymi, że:
- Spółka KALOR zachowuje się jak typowy monopolista,
- wątpliwości i zastrzeżenia budzi metodologia i kształtowanie cen za dostarczane ciepło do lokali spółdzielczych,
- złe gospodarowanie przez Spółkę gminnym majątkiem objawia się brakiem właściwego i terminowego wykonywania remontów i konserwacji sieci cieplnej, co powoduje duże straty energii cieplnej i zwiększenie opłat ponoszonych przez mieszkańców - tu przedstawiano porównanie pobieranych opłat przez SPEC w Warszawie z opłatami pobieranymi przez Spółkę KALOR,

- Spółka nie jest zainteresowana oszczędnym zużyciem gazu, gdyż rozliczenie dostaw ciepła odbywa się na zasadzie maksymalizacji dostaw niezależnie od temperatury powietrza w danym analizowanym okresie i z tego tytułu Spółka czerpie zyski,
- brak indywidualnego opomiarowania i możliwości regulacji temperatury dostarczonego ciepła powoduje nagminne przegrzewanie mieszkań, a co za tym idzie ich wietrzenie,
- wielokrotnie przeprowadzane przez przedstawicieli Spółdzielni rozmowy z przedstawicielami Spółki KALOR nie dawały rezultatu,
- Spółka KALOR w nierzetelny sposób przekazuje informacje do UMiG odnośnie rozliczeń finansowych ze Spółdzielnią,
- mieszkańcy wspierają władze Spółdzielni w wysiłkach, aby należności za dostarczane ciepło były regulowane do Spółki KALOR w pierwszej kolejności,
- oczekiwano, że coroczne dostarczanie przez Spółkę kalkulacji kosztów stanie się regułą, co było uzgadniane na wielu spotkaniach, jednakże spotykano się z odmową dostarczenia tej kalkulacji,

na koniec tego obszernego uzasadnienia stwierdzano, że:

- mieszkańcy mają prawo wspólnie z organami samorządu wypracowywać i podejmować decyzje zmierzające do poprawy warunków życia, a szczególnie do minimalizowania kosztów utrzymania,
- stwierdzono również, że w aspekcie rozważanej w minionej kadencji kwestii rozwiązania umowy ze Spółką KALOR i powołania spółki komunalnej oczekuje się na rozwiązanie w tej kwestii, jak również oczekuje się, że w rozmowach dotyczących firmy KALOR i pracach zmierzających do wdrożenia nowych rozwiązań będą uczestniczyć przedstawiciele Spółdzielni Mieszkaniowej,

oraz domagano się podjęcia przez Burmistrza stosownych decyzji w przedstawionych sprawach i udzielenia informacji Zarządowi Spółdzielni Mieszkaniowej.

Następnie Pan Koźlicki między innymi:

- poinformował, że pismo-wniosek podpisały 274 osoby – mieszkańcy Spółdzielni i przekazane ono było Przewodniczącemu Rady, Burmistrzowi i Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej,
- zwracając się do Burmistrza zarzucił, że wielokrotnie był on zapraszany na posiedzenia Przedstawicieli Członków Spółdzielni, na zebranie Rady Nadzorczej i Zarządu, jednakże na nie nie przybył,
- uznał, że podnoszone kwestie dotyczą nie tylko mieszkańców spółdzielni, ale też mieszkań komunalnych,
- stwierdził, że nieuczciwe jest rozliczanie się firmy KALOR, gdyż firma ingnoruje wystąpienia o przedstawienie kalkulacji kosztów, której Spółdzielnia, ale i mieszkańcy mają prawo żądać.

Powołując się na wypowiedź Z-cy Burmistrza na poprzedniej Sesji, iż Spółdzielnia nie dba o instalacje poinformował, że:

- w roku ubiegłym zobowiązano Prezesa Spółdzielni do rozmów z firmą, która spowoduje, aby można było wpłynąć na oszczędności i przez firmę posiadającą licencję dokonana została wymiana zaworów na tej części sieci, która należy do Spółdzielni. Zawory te zostały zaplombowane,
- firma KALOR w lutym br. wystosowała pismo do Spółdzielni, z którego wynikało że samowolnie powiększono moc cieplną – tu p. Koźlicki zaapelował do firmy KALOR, aby zaczęła porządkować swoje instalacje, aby można było mówić o partnerstwie i rzeczowym podejściu do sprawy.

Przewodniczący Rady podziękował p. Koźlickiemu i w odniesieniu do Jego wystąpienia stwierdził, że nie można się zgodzić z zarzutem, iż w aspekcie spraw zgłoszonych w pismach Spółdzielni nic nie zrobiono i nie było reakcji, bowiem wielokrotnie Burmistrz był mediatorem w rozmowach między stronami, robiono rozeznanie w innych miastach jak wygląda tam rozwiązanie problemu zaopatrzenia w energię cieplną, zorganizowane były spotkania z przedstawicielami Rady Miejskiej, z przedstawicielami Spółdzielni i przedstawicielami KALOR-u dotyczące sporów, które zaistniały pomiędzy Spółką, a głównym odbiorcą ciepła jakim jest Spółdzielnia.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu K. Włodarczykowi, który:

- stwierdził, że po wysłuchaniu wypowiedzi Burmistrza i przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej oczekuje jeszcze wystąpienia ze strony Spółki KALOR,
- zaproponował, aby sytuację między dwiema stronami oceniła 3 strona – eksperci od ciepłownictwa, którzy by się wypowiedzieli czy na tych instalacjach i budynkach można pracować na tych kosztach i czy firma KALOR generuje nie właściwe zyski,
- uznał, że problem należy rozwiązać generalnie i zwrócił się do Burmistrza, aby podjął działania celem uzyskania niezależnej ekspertyzy i opinii z zewnątrz.

W odniesieniu do wypowiedzi Przewodniczącego Rady Pan Koźlicki:

- stwierdził, że każde spotkania powinny owocować rozwiązaniami, które przynosiłyby jakiś efekt,
- ustosunkował się do wypowiedzi p. K. Włodarczyka odnośnie wykonania oceny w aspekcie kosztów i poinformował, ze Spółdzielnia ma również to na uwadze uwzględniając ocieplenie budynków, ale te koszty nie mają znaczenia,
- analizowany jest natomiast stopień zużycia i ciepła przekazywanego, które jest marnowane,
- w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza dot. wizyty w kotłowni w Skierniewicach uznał, że nie chodzi oto iż nie można porównywać tej kotłowni z naszą ze względu na rodzaj stosowanego paliwa, lecz porównanie powinno być w aspekcie podejścia do odbiorcy, dbałości o majątek, zakresu prac remontowych i kosztów – tu p. Koźlicki poinformował, że w Skierniewicach otrzymano wyliczenie kosztów 1 Gigadżula, a od firmy KALOR takiego wyliczenia nie uzyskano.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu p. Biernackiemu, który zapytał – czy to jest analiza czy gra na zwłokę.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jest mu przykro iż stawiane są takie pytania. Można zaobserwować konkretne działania zmierzające do poprawy tego stanu i dziwi się dlaczego strona jaką jest Spółdzielnia Mieszkaniowa nie chce tego zauważyć.

Głos następnie zabrał Pan..... mieszkaniec bloku komunalnego, który:

- kierując pytanie do Dyrektora ZUK zapytał – dlaczego nic się nie zmieniło i opłaty za co. są znacznie wyższe niż w blokach spółdzielczych,
- zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie mieszkańcom tego bloku naliczono dopłatę za co.,
- zapytał czy na bloku przy ul. Okrzei jest usterka, a jeśli jest to od tego jest ZUK, aby ją

usunąć,
- stwierdził, że mieszkańcy nie będą ponosić kosztów,
- poruszył również sprawę zainstalowania na bloku anteny przekaźnikowej,

Przewodniczący Rady udzielił głosu Dyrektorowi ZUK p. Edwardowi Ropiakowi, który:
- w odniesieniu do ogrzewania bloku przy ul. Okrzei 10 poinformował, że blok ten tak jak każdy inny jest opomiarowany – tu wyjaśnił na czym to opomiarowanie polega. Wyjaśnił również pojęcie moc zamówiona i jakie elementy brane są pod uwagę w odniesieniu do tego pojęcia. Poinformował, że komisyjnie sprawdzono i potwierdzono, że moc dostarczana do budynku jest zgodna z mocą wynikającą z dokumentacji technicznej,
- w odniesieniu do naliczanych dopłat wyjaśnił, że wg jego oceny źle jest wykonana instalacja cieplna i w związku z tym zlecono dokonanie ekspertyzy, która pomoże odpowiedzieć na pytanie w jakim stanie jest sieć i co należy zrobić w tym temacie, aby zmienić tę sytuację – tu zwrócił uwagę, że inwestycja w tym kierunku będzie również obciążać wspólnotę mieszkaniową i dodał, że aby obniżyć koszty dostarczanego ciepła trzeba podjąć szereg koniecznych działań takich jak wymiana okien, wymiana drzwi do klatek itd.

Pan.....zgłosił b. wysoką temperaturę jaka występuje w Jego mieszkaniu, na co Przewodniczący Rady odpowiedział, że trudno w obecnej chwili ustosunkowywać się do stanu faktycznego w poszczególnych mieszkaniach – należy poczekać na wyniki ekspertyzy.

Pan .....zasugerował, że sytuacja związana z dopłatami mieszkańców do ogrzewania zaistniała wraz ze zmianą na stanowisku Dyrektora ZUK.

W odniesieniu do powyższego stwierdzenia Dyrektor Z. Ropiak odpowiedział, że:
- kojarzenie tych dwóch spraw nie jest właściwe,
- opłaty za energię cieplną wynikają ze stanu technicznego węzła cieplnego i ze wskazań urządzeń, które są zamontowane na węźle cieplnym danego budynku – w oparciu o te dane firma KALOR wystawia fakturę ZUK-owi, który rozlicza lokatorów.

Przewodniczący Rady poprosił również o wypowiedź p. B. Ziółkowskiego byłego dyrektora ZUK.

Pan B. Ziółkowski:
- poinformował, że rzeczywiście inaczej były liczone opłaty za ciepło, ale sytuacja taka zmieniła się jeszcze w końcowym okresie pełnienia przez niego funkcji Dyrektora, gdy w budynkach komunalnych założono urządzenia pomiarowe. Wcześniej opłata ta była ustalana od m2 ogrzewanej powierzchni i była jednakowa dla wszystkich budynków – nie było indywidualnego rozliczania poszczególnych budynków. Zdarzało się jednak, że jeśli na koniec okresu rozliczeniowego okazało się, że były pobrane niższe opłaty niż opłaty za dostarczane ciepło to wówczas naliczano dopłatę.

Przewodniczący Rady podziękował za wyjaśnienia i celem powrócenia do tematu wiodącego w dyskusji ogłosił 5 minutową przerwę w obradach pozostawiając czas przedmówcom na wyjaśnienie wyżej podnoszonych kwestii.

Po przerwie wznowiono obrady i Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu A. Mrzygłockiemu, który w odniesieniu do sprawy opłat poruszonej przez mieszkańca bloku komunalnego – zwrócił uwagę, że wartość opłat zależy nie tylko tak jak wskazywano od stanu technicznego instalacji w budynku i od ilości Gigadżuli, ale co najważniejsze od

wartości stawek za 1 Gigadżula, która w ostatnich latach bardzo mocno wzrosła i nie należy się dziwić, że dotyka to mieszkańców.

Następnie głos zabrał p. Koźlicki, który:
- stwierdził, że zmierzając do dyskusji nt. cen za 1 Gigadżula ważne jest poruszenie tematu dot. stanu technicznego sieci ciepłowniczej doprowadzającej ciepło do wlotów do budynków – tu podał przykład jak można zaobserwować straty ciepła na liniach przesyłowych i jak tę sprawę ocenia firma eksploatująca kotłownię w Skierniewicach,
- skierował pytanie do Burmistrza - jak to wygląda w naszej sytuacji i stwierdził, że nie bez powodu zadał wcześniej pytanie dot. środków w budżecie na modernizację sieci – tu wskazał, że w załączniku nr 10 nie ujęto tego rodzaju inwestycji, natomiast w dziale energia ujęto 400.000,- co, jak stwierdził - wskazuje na kredytowanie firmy KALOR,
- zapytał – co znaczy to kredytowanie, od którego roku kredytuje się tę firmę,
- stwierdził, że firma KALOR nie zgodziła się na wcześniejsze porozumienie dot. spłaty zadłużenia przez Spółdzielnię,
- skierował pytanie – co to jest za firma, jaki ma zapas budżetowy skoro kwota ponad 100.000,- waży na jej funkcjonowaniu – tu wezwał przedstawicieli firmy KALOR do podjęcia starań w kierunku opłacalności działalności spółki,
- kierując słowa do Burmistrza stwierdził, że ubolewa iż w budżecie nie znalazły się środki na modernizację i remont sieci cieplnej i podsumowując uznał, że ma takie przypuszczenie, że cyt. „ widocznie wygodna jest ta firma dla Urzędu Miasta.....”, a na koniec podkreślił, że Spółdzielnia zawsze traktowała firmę KALOR priorytetowo w regulowaniu należności.

Przewodniczący Rady poprosił p. Halinę Ziental Skarbnika Gminy o wyjaśnienie podniesionej przez p. Koźlickiego sprawy kredytowania firmy KALOR.

Pani H. Ziental:
- w odniesieniu do nie ujętych w budżecie środków na modernizację sieci cieplnej odpowiedziała, że modernizacja jest rodzajem inwestycji, którą planuje się w oparciu o wnioski – i wyjaśniła, że brak tego rodzaju inwestycji w budżecie świadczy o braku wniosków w tej sprawie. Dodała następnie, że nie podważa ważności tej inwestycji, ale nie jest to jedyna inwestycja, której nie ma w budżecie,
- ad. 400.000,- wyjaśniła, że nie jest to kredytowanie firmy KALOR, lecz wykazany w wydatkach przejściowy zakup gazu, aby zapewnić ciągłość jego dostaw, a Gmina refakturuje ten zakup KALOROWI. Poinformowała również, że gmina terminowo reguluje należności wobec gazowni i nigdy nie musiała płacić odsetek, prawdą jest natomiast, że KALOR w terminie w takim w jakim gmina płaci do gazowni nie jest w stanie tych pieniędzy zwrócić gminie. Pani Skarbnik wyjaśniła również, że taka a nie inna klasyfikacja w budżecie wymienionych środków wynika z rozważanych wariantów dla formy prawnej podmiotu, który zajmie się eksploatacją kotłowni miejskich i być może ta rezerwa będzie użyta dla gminnej spółki gdy taka powstanie lub zasili się nią zakład budżetowy, który przejmie tę działalność. Dodała na koniec, że jeśli tej kwoty nie użyje się na powyższe to być może Rada podejmie decyzję i przeznaczy te środki na remont sieci.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i udzielił głosu Radnej E. Podymie, która na wstępie skierowała pytanie do p. Kożlickiego – kogo reprezentuje, na co w odpowiedzi p. Kożlicki poinformował, że reprezentuje Radę Nadzorczą Spółdzielni Mieszkaniowej. Radna zapytała więc p. Kożlickiego – czy Spółdzielnia zawsze wywiązywała się z zobowiązań w stosunku do firmy KALOR, nawet gdy mieszkańcy płacili regularnie i w terminie.

Pan Koźlicki odpowiedział, że:
- nie ukrywa, że Spółdzielnia miała trudności do momentu podpisania układu z wierzycielami i między innymi jednym z wierzycieli jest firma KALOR. Były opóźnienia w płaceniu, ale zgodnie z podpisanym porozumieniem-umową obowiązywały Spółdzielnię odsetki i takie obciążenie Spółdzielnia przyjmowała na siebie.
- poinformował, że między poprzednim Zarządem Miasta a Spółdzielnią była podpisana renegocjacja umowy odnośnie odsetek i z racji na sytuację Spółdzielni dokonano umorzenia, ale to co pozostało, zostało spłacone firmie KALOR – tu przedstawił zasady wg jakich Spółdzielnia regulowała płatności wobec firmy KALOR.
- poinformował, że od października 2003 r. Spółdzielnia terminowo reguluje należności.

Przewodniczący podziękował p. Koźlickiemu i udzielił głosu Radnej W. Wójcickiej, która:
- ustosunkowując się do stwierdzenia p. Koźlickiego iż cyt. „firma KALOR jest wygodna dla Urzędu Miasta i Gminy" podała przykłady przeczące temu stwierdzeniu, a mianowicie:
- zlecone przez Radę przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną,
- wypowiedzenie przez Burmistrza umowy firmie KALOR na wniosek Komisji Rewizyjnej
- wcześniejsze, a nie jak sugerowano od 2003 r. - zajęcie się przez Urząd Spółką KALOR.

Pan Koźlicki przeprosił za wypowiedzenie takiego stwierdzenia i wyjaśnił, że było to tylko przypuszczenie.

Przewodniczący Rady proponując, aby mógł się również wypowiedzieć przedstawiciel firmy KALOR udzielił głosu p. Miszteli, który na wstępie poinformował, że:
- początkiem sporu między Spółdzielnią, a spółką KALOR stała się konieczność spłaty należności za dostarczone ciepło i problem ten na przełomie ostatnich 3 lat wzmógł się, gdyż Spółdzielnia zaczęła opóźniać spłaty,
- w końcu sezonu grzewczego w ostatnich 3-ch latach długi dochodziły do 400.000,- a w ostatnim roku doszły nawet do 500.000,-
- wszelkie zabiegi ze strony firmy KALOR, nawet na prośbę Spółki wspierane przez Urząd Miasta - nie odnosiły skutku,
- przedstawiciele Spółdzielni na spotkaniach w obecności przedstawicieli Urzędu Miasta deklarowali spłatę zadłużenia, jednak nie wywiązywano się z tych deklaracji, co spowodowało, że firma KALOR musiała zaciągnąć duży kredyt bankowy, aby nie ogłosić upadłości i nie przerwać ogrzewania,
- Spółdzielnia zwróciła się do sądu o postępowanie układowe mimo dalszych ciągłych deklaracji o spłacie należności wobec firmy KALOR,

oraz stwierdził, że:
- Spółdzielnia zarzuciła następnie firmie KALOR, iż wymusza odbiór zwiększonych ilości ciepła niż wynika to z poprawnego funkcjonowania ogrzewania w poszczególnych budynkach, czy poszczególnych mieszkaniach, na co firma KALOR odpowiadała, że lokator jest pozbawiony możliwości jakiejkolwiek regulacji dostawy ciepła poprzez przykręcanie zaworu grzejnikowego, gdyż zawory te z reguły nie funkcjonowały i nie funkcjonują do dzisiaj i Spółdzielnia nie prowadzi ich konserwacji.
Odniósł się również do zarzutów przedstawicieli Spółdzielni dot. rozliczania mieszkańców za dostarczane ciepło i stwierdził, że system rozliczeń jest bardzo czytelny – tu przedstawił zasady tego rozliczania.

W odpowiedzi na argumenty dotyczące stanu sieci, choć przyznał, że sieć jest stara to podkreślił, nie było przerw w dostawie ciepła i jest ono dostarczane w sposób ciągły.
Na koniec p. Misztela stwierdził, że:
- popiera propozycję, aby całością sprawy zajęła się niezależna jednostka i aby sprawdzono, które z zarzutów odpowiadają prawdzie, a które nie,
- KALOR posiada korespondencję, z której wynika, iż proponowano Spółdzielni pewne rozwiązania, jednakże Spółdzielnia z nich nie skorzystała.

Przewodniczący Rady podziękował p. Miszteli i udzielił głosu Radnemu G. Banaszkiewiczowi, który:

- kierując pytanie do przedstawicieli firmy KALOR – zapytał – czy znają umowę nr 33/98 zawartą pomiędzy Urzędem Miasta a firmą KALOR i zwrócił uwagę, że Spółdzielnia nie jest stroną w tej umowie. Dodał, że Spółdzielnia ma zwartą osobną umowę z firmą KALOR,
- uznał, że Rada powinna rozpatrywać problemy dotyczące gminy, a problemy Spółdzielni związane z firmą KALOR powinny być rozpatrywane między tymi podmiotami poprzez pisma i ustalenia,
- w aspekcie przeprowadzonej kontroli przez Komisję Rewizyjną poprosił przedstawicieli firmy KALOR o potwierdzenie następujących spraw:
  - zmniejszenie przez Zarząd Miasta firmie KALOR czynszu dzierżawnego z 10% na 1%,
  - przesunięcie przez Wydział Zamówień Publicznych terminu przetargu, aby firma KALOR mogła złożyć dokumenty i wygrać przetarg na wymianę i modernizację sieci cieplnej przy ul. Piłsudskiego – tu Przewodniczący Rady zapytał – kiedy. Radny odpowiedział, że w 2002 r.
  - fakturowanie w 2002 r. przez KALOR robót wykonanych w latach wcześniejszych za co płaciła gmina
  - w listopadzie 2002 r. obniżenie czynszu dzierżawnego za II-ie półrocze z 10% na 3% - tu Przewodniczący Rady zapytał – czy obniżenie było dokonane przez Zarząd czy przez Burmistrza. Radny odpowiedział, że przedstawia fakty, a nie stwierdza kto dokonał obniżenia.

  Przewodniczący Rady poprosił o podanie dokładnej daty. Radny poinformował, że było to za kadencji poprzedniej Rady, a przedstawiciel ówczesnego Zarządu Miasta jest na sali.
  - Płacenie w 2002 r. przez Spółdzielnię odsetek dla firmy KALOR – Radny stwierdził, że na to są dokumenty potwierdzone przez Spółdzielnię, a gmina nie dostała ani w 2002 r. ani 2003 r. cyt. „ani złotówki" za gaz i pozostałe media takie jak światło i telefon i za nieterminowe płatności z tytułu dzierżawy i od tego odsetki.

Radny stwierdził, że są to fakty stwierdzone przez Komisję Rewizyjną i przytoczył je w związku z wystąpieniem przedstawiciela firmy KALOR twierdzącego, że w stosunku do tej firmy kieruje się pomówienia. Skierował następnie pytanie, – co Burmistrz zrobił w 2003 r., aby odsetki i należności cyt. „ściągnąć" od firmy KALOR.

Przewodniczący Rady podziękował Radnemu i poprosił p. Halinę Ziental – Skarbnika Gminy o ustosunkowanie się do sprawy odsetek od firmy KALOR.
Pani H. Ziental poinformowała, że:
- to Burmistrz poprzedniej kadencji podjął decyzję i obniżył w pierwszym półroczu stawkę dzierżawy z 10% na 1%, a w drugim półroczu z 10% na 3%. Stwierdziła, że Burmistrz miał takie prawo i skorzystał z tego prawa, że KALOR nie był obciążany żadnymi odsetkami,

- dokonała wyjaśnień odnośnie poruszonej przez Radnego sprawy zapłaty za wykonane dużo wcześniej roboty, jednocześnie informując, że Rada otrzyma szczegółowe informacje w stosownym raporcie,

oraz poinformowała, że:

- zarówno r-ki za telefon, jak i za energię były wystawiane na gminę, a potem refakturowane na firmę KALOR i nie są to duże kwoty,
- r-ki za dostarczane ciepło wystawiane gminie były potwierdzane i jednocześnie kompensowane tytułem zaległości za dzierżawę – tu p. Skarbnik poinformowała, że na koniec roku 2003 KALOR zalegał wobec gminy 275.000,- za gaz i 122.000,- za dzierżawę oraz wyjaśniła, że do czasu rozstrzygnięcia postępowania układowego gmina wyraziła zgodę, aby w takiej samej wysokości (138.000,-) w jakiej Spółdzielnia zalega wobec KALORU, KALOR zalegał gminie i nie jest to odstąpienie lecz zawieszenie żądania należności i na dzień dzisiejszy jest to już mniejsza kwota,
- ani gmina KALOROWI, ani KALOR gminie nie płacił odsetek i taka była wola ówczesnego Zarządu, być może obecna Rada postanowi o naliczeniu tych odsetek.

Przewodniczący Rady podziękował p. Skarbnik i udzielił głosu przysłuchującemu się obradom p. Kobiereckiemu, który w swoim wystąpieniu uznał, że taka dyskusja jest potrzebna i podziękował za jej zorganizowanie oraz zaapelował do tych, którzy płacą pieniądze, aby pilnowali swoich wydatków, a tych którzy pracują wezwał do rzetelnej pracy.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnemu A. Mrzygłockiemu, który:

- podkreślił, że gdyby firma miała kapitał to nie było by dziś tych problemów,
- skierował pytania do przedstawicieli firmy KALOR – 1. co wpłynęło, jakie czynniki, że w ostatnim okresie stawki za 1 Gigadżula wzrosły kilkanaście procent, 2. czy stawki, które zatwierdza URE ktoś później sprawdza i czy wszystkie składniki są realizowane.

Przewodniczący Rady poprosił przedstawicieli KALOR o odpowiedź na pytania Radnego.

Głos zabrał p. Misztela, który odpowiedział, że:

- stawki określone w taryfie mają ściśle określony czas stosowania,
- obecna taryfa może być stosowana do czerwca,
- raz zatwierdzone stawki nie są zmieniane,
- niezależnie od zmian cen surowców energetycznych tzn. energii elektrycznej lub gazu stawki określone w taryfie pozostają nie zmienione.

Radny A. Mrzygłocki zadał ponownie pytanie – co wpłynęło na to, że w ostatnim roku miała miejsce podwyżka stawek – jakie na to wpłynęły czynniki i kto sprawdza realizację tych stawek tzn. co zostało wg prawa energetycznego zapisane w kosztach mających wpływ na wysokość stawek – tu stwierdził, że nie zna tych kosztów i nigdy firma KALOR nie chciała ich przedstawić do przeanalizowania ani Spółdzielni ani Komisji Rewizyjnej.

Pan Misztela kierując słowa do Radnego zwrócił uwagę, że ustalanie taryfy i sam proces jej opracowywania jest dokonywany między stronami: dostawcą energii cieplnej i URE – tu poinformował, że Sąd Najwyższy wydał orzeczenie, że w zasadzie tylko te dwie strony muszą przestrzegać tej zasady.

Głos zabrał Radny G. Banaszkiewicz, który zapytał – czy jako partnerzy handlowi – firma KALOR i Spółdzielnia Mieszkaniowa – nie mogą znaleźć kompromisu i przedstawić skąd biorą się te stawki i wysokość 1 Gigadżula. Ponownie poprosił o odpowiedź dot. pobierania odsetek przez firmę KALOR od Spółdzielni Mieszkaniowej i co z tymi odsetkami się działo, skoro gmina nie naliczała i do niej nie wpływały – czy te odsetki to był czysty zysk czy dochód firmy KALOR.

Pan Misztela odpowiedział, że:

- Gazownia Warszawska kiedy firma KALOR płaciła bezpośrednio, naliczała jej odsetki za gaz. KALOR musiał wziąć kredyt i jednocześnie naliczał odsetki Spółdzielni, ale był to bardzo krótki okres czasu, bowiem mediatorem był ówczesny Zarząd Miasta i Burmistrz, który skłonił firmę KALOR do ograniczenia tych odsetek do niezbędnego minimum.
- Spółdzielnia zwracała się o przesłanie kalkulacji, jednakże bez porozumienia z URE taka kalkulacja nie mogła być przekazana i nie będzie o ile URE na to się nie zgodzi – tu poinformował, że zaproponowano Spółdzielni udostępnienie kalkulacji i zawiadomiono o tym Prezesa Spółdzielni, jednakże ze strony Spółdzielni nie było żadnego zainteresowania i nikt nie przyszedł aby zapoznać się z tą kalkulacją.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej Irenie Waśniewskiej, która zapytała:

- na jakiej podstawie obniżono czynsz dzierżawny z 10 na 3%,
- czy była to decyzja Zarządu, czy Burmistrza,
- kto składał wniosek, kto wniosek opiniował,
- skąd i na jakiej podstawie nastąpiła decyzja dotycząca obniżki.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że trudno obecnemu Burmistrzowi rozstrzygać nt. decyzji poprzedniego Zarządu Miasta.

Radna zwróciła uwagę, że jest na sali przedstawiciel firmy KALOR i zapewne był zainteresowany takim tematem.

Głos zabrał p. K. Frankowski przedstawiciel firmy KALOR, który:

- wyjaśnił, że wówczas URE nie uwzględniło w kalkulacji firmy 30 %-owego wzrostu gazu i firma była na stracie 164.000,-, dlatego też zwracała się wielokrotnie do poprzedniego Zarządu,
- poinformował, że przedstawiał dokumenty Radnemu G. Banaszkiewiczowi na Komisji Rewizyjnej i dziwi się, że tych informacji Radny nie pamięta,
- przypomniał, że obniżenie czynszu za pierwsze półrocze wynikało z uchwały Rady, a za drugie z uchwały Zarządu Miasta.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnej Wandzie Wójcickiej, która:

- poinformowała, że była w poprzedniej Radzie i p. G. Banaszkiewicz również,
- wyraziła zdziwienie, że Radny będąc w Komisji Rewizyjnej nie doprosił się dokumentów, tylko Radna I. Waśniewska żąda ich na Sesji – tu przypomniała, że Komisja Rewizyjna miała zlecone zadanie zbadanie sprawy, a teraz zadaje pytania,
- potwierdziła, że była podjęta uchwała o obniżeniu czynszu i tu kierując słowa do przedstawicieli Spółdzielni przypomniała, że ciepło miało być wówczas odcięte gdyż Spółdzielnia zalegała KALOR-owi i Urząd Miasta musiał coś z tym zrobić zapewniając w ten sposób ciągłość dostaw ciepła.

Ad vocem Radna I. Waśniewska stwierdziła, że wydaje jej się, że p. Wójcicka nie zrozumiała sytuacji. Komisja postawiła wnioski z pytaniami i do dzisiaj nie otrzymała odpowiedzi, dlatego teraz postawiła pytanie – kto zaopiniował wniosek i chce uzyskać odpowiedź – czy to była decyzja Burmistrza czy Zarządu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że na dzisiejszej Sesji zapewne trudno będzie to ustalić.
Udzielił następnie głosu przedstawicielce Spółdzielni, która:

- poinformowała, że chce podziękować Urzędowi Miasta za pomoc w spłacie za gaz w trudnej sytuacji w jakiej znajdowała się Spółdzielnia Mieszkaniowa i firma KALOR,
- w imieniu członków Spółdzielni skierowała uwagi do firmy KALOR, że w ostatnim czasie tzn. we wrześniu 2003 r. została podniesiona stawka za pobór ciepła z 36,6 Gigadżula na ok. 43 i w związku z tym nastąpił wzrost opłat dla członków Spółdzielni za centralne ogrzewanie – tu podała jak ten wzrost kształtował się w przypadku odpowiedniego metrażu mieszkania w okresie ostatniego 1,5 roku.

Przewodniczący Rady podziękował i poinformował, że chciałby zakończyć dyskusję, jednocześnie dając jeszcze możliwość wystąpienia Burmistrzowi. Poinformował również, że ponieważ Burmistrz oczekuje stanowiska od Rady, to w ciągu najbliższego miesiąca do następnej Sesji Rady, aby móc podjąć takie stanowisko przygotowany zostanie:

- zestaw rozwiązań, o których na wstępie informowała p.Koźlicka Naczelnik WIT i przedstawione zostaną argumenty za i przeciw tym proponowanym rozwiązaniom, aby była jasność sytuacji i świadomość podejmowania decyzji.

Podkreślił, że głosy w dyskusji były ważne, bowiem była możliwość zapoznania się z twierdzeniami stron – zarówno przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej, jak i firmy KALOR i stwierdził, że potrzeba tylko większej ilości danych, które obiektywnie pozwolą podejść do decyzji jeśli chodzi o przyszłość polityki cieplnej w naszym mieście.

O głos poprosiła jeszcze Radna W. Wójcicka, która:

- stwierdziła, że też jest zainteresowana jak przedstawia się kalkulacja 1 Gigadżula, ponieważ takim samym przelicznikiem są obliczane szkoły,
- skierowała pytanie do przedstawicieli firmy KALOR – czy jest rzeczywiście ustawa, która zakazuje przedstawienia kalkulacji.

Pan Misztela odpowiedział, że jest to Orzeczenie Sądu Najwyższego.
Radna skierowała również pytanie do przedstawicieli Spółdzielni – dlaczego nie zapoznali się z tą kalkulacją skoro była udostępniona.

Głos zabrał p. Koźlicki, który:

- stwierdził, że chce sprostować wypowiedź p. Miszteli i poinformował, że nie jest prawdą, że firma KALOR udostępniła kalkulację – podał, że wielokrotnie występowano o przedstawienie kalkulacji, a firma KALOR odpowiadała, że nie ma takiego obowiązku,
- poinformował, że Spółdzielnia nie dlatego domaga się kalkulacji, że neguje koszty lecz uważa, że należy przedstawić argumenty i potwierdzić to dokumentami,
- kierując słowa do p. Miszteli stwierdził, że firma nie realizuje umowy zawartej ze Spółdzielnią w zakresie monitorowania, spisywania liczników i dostosowywania

temperatury – tu p. Koźlicki stwierdził, że sam spisuje liczniki w blokach i monitoruje temperaturę.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej W. Wójcickiej, która:

- skierowała pytanie do Burmistrza – czy jest możliwość doprowadzenia do tego, aby Spółka KALOR okazała kalkulację w taki gronie jak: Przewodniczący Rady, Burmistrz, Spółdzielnia i Spółka KALOR.

Pan Misztela odpowiedział, że kalkulacja jest wyłożona w firmie KALOR i każdy może do niej zaglądać.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Burmistrzowi, który:

- poinformował, że podsumowane zostaną poszczególne warianty, wyliczone przewidywane koszty i pod uwagę bierze się również deklarację Spółdzielni, że jest chętna na prowadzenie tej firmy – tu zwrócił uwagę, że do przetargu czy jakiegokolwiek konkursu może startować firma, która ma koncesję na produkcję i przesyłanie energii cieplnej,
- stwierdził, że być może wariant dot. Spółdzielni był by najrozsądniejszy, gdyż pond 70% zasobów jest zasilanych tą energią, a jednocześnie nie było by pretensji do kogoś kto jest z zewnątrz,
- potwierdził, że postara się, aby w ciągu miesiąca było przygotowane takie wyliczenie, aby Rada mogła podjąć jakąś wiążącą decyzje, którą będzie realizował ze swoimi pracownikami.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i zaproponował zakończenie dyskusji.

Udzielił następnie głosu Radnej Powiatowej p. Mirosławie Miłosławskiej-Kozak, która:

- na wstępie zwracając się do Rady, p. Skarbnik i Burmistrza w imieniu wszystkich Radnych Powiatowych podziękowała za budżet dotyczący partycypacji w inwestycjach powiatowych – tu szczegółowo wymieniła na co te dodatkowe środki zostaną przez Powiat przeznaczone,
- poinformowała o mającej się odbyć wizycie Marszałka i rozmowach nt. powiększenia lokalu dla Biblioteki Pedagogicznej,
- na ręce Burmistrzów złożyła podziękowanie za wkład pracy pracowników ds. ochrony środowiska w przygotowanie programu ochrony środowiska i gospodarki odpadami – tu poinformowała, że nasza Gmina zrobiła to najlepiej w całym powiecie.
- poinformowała również o meczu piłki halowej .....

O głos poprosił jeszcze p. Koźlicki, który w odniesieniu do wypowiedzi Burmistrza stwierdził, że Spółdzielnia jest otwarta na rozmowę z firmą KALOR oraz zdementował, że Spółdzielnia nie chce przejąć kotłowni, jak by to wyglądało z wypowiedzi Burmistrza i takich propozycji Spółdzielnia nie składała.

Ad. 9

Przewodniczący Rady poinformował, że:

- złożone na Jego ręce pismo zawierające odpowiedź na wnioski Komisji Rewizyjnej ujęte w bilansie – kieruje do Komisji Rewizyjnej i do Radnych,
- spotkanie dot. trasy przelotowej przesunięte jest z 23 lutego br. na 13 lutego br. na godz. 17.30 z uwagi na możliwość obecności p. Markert.

Następnie udzielił głosu Burmistrzowi, który przeprosił za zwłokę w złożeniu sprawozdania.

W dalszej części tego punktu:
Przewodniczący Rady udzielił głosu p. Racinowskiemu, który:

- odwołując się do zał. Nr 10 do budżetu – zapytał co jest przyczyną, że dokumentacja na spinkę dot. wodociągu w ul. Fabrycznej straciła ważność,
- odwołując się do pytania p. I. Waśniewskiej skierowanego na poprzedniej Sesji, a dot. naliczonych przez WIOŚ kar dla oczyszczalni uznał, że p. B. Ziółkowski nie przedstawił wyczerpujących informacji.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. B. Ziółkowskiemu, który:
- wyjaśnił, że wykonano dokumentację na tzw. spinkę wodociągu w Konstantowie z wodociągiem zasilanym z MERY i był przygotowany przetarg, ale nie został przeprowadzony – tu stwierdził, że nie zna przyczyn dlaczego tak się stało. Dokumentacja jako taka nie zostaje zmieniona, wymaga natomiast dodatkowego uzgodnienia,
- stwierdził, że jest zdziwiony wypowiedzią dot. kar, gdyż udzielił szczegółowych informacji w tym zakresie – tu zaprosił p. Racinowskiego do siedziby Spółki celem zapoznania się z dokumentami w tej sprawie. Jeszcze raz przybliżył bieg wydarzeń związanych z naliczeniem kar i podkreślił, że na dzień dzisiejszy modernizacja nie jest jeszcze zakończona, a więc nie ma możliwości, aby kary nie były naliczane, gdyż są przekroczenia fosforu i azotu.

Pan Racinowski wykazał niezadowolenie odpowiedzią p. Prezesa i poruszył następnie sprawę jakości wody. Stwierdził, że brak jest prowadzonej na bieżąco ewidencji wymiany złóż.

Przewodniczący Rady ponownie udzielił głosu p. B. Ziółkowskiemu, który:
- w odniesieniu do poruszonej sprawy jakości wody wyjaśnił, że jedyną stacją uzdatniania z którą są problemy, to jest stacja w Błoniu – tu przypomniał, że na poprzedniej Sesji informował, jakie w tym względzie podjęto działania oraz uzupełnił te informacje o stan na dzień dzisiejszy tzn. dokonanej ocenie urządzeń i opracowanym harmonogramie działań i podkreślił, że zły stan urządzeń ma również niewątpliwy wpływ na jakość wody.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu Radnemu G. Banaszkiewiczowi, który:
- odwołując się do swojej wcześniejszej wypowiedzi odnośnie dotacji dla MPWiK stwierdził, że nie bez powodu twierdzi, iż kalkulacja ceny za wodę była źle przeprowadzona – tu podał ceny 1m3 wody w gminie Teresin i gminie Sochaczew i stwierdził, że wynika z tego iż różnica w cenie 1 m3 u nas w porównaniu z tymi gminami wynosi ponad 1 zł i jest to duża różnica,
- powracając do zmniejszenia środków na policję podkreślił, że było to stanowisko Klubu Jedność – tu stwierdził, że potwierdzi to sprawdzając zapisy protokołu z posiedzenia Komisji i powołując się na wypowiedź Burmistrza w gazecie samorządowej odnośnie dobrej współpracy policji ze Strażą Miejską – zapytał jak to się ma do stanowiska Klubu Radnych Jedność.

O głos poprosiła Radna W. Wójcicka, która kierując słowa do Radnego G. Banaszkiewicza sprostowała, że nie było takiego stanowiska Klubu Radnych Jedność, lecz było to stanowisko p. Włodarczyka jako Komisji Bezpieczeństwa.

Przewodniczący Rady:
- dodał, że rzeczywiście rozmawiano o tym na Klubie, ale należy zwrócić uwagę, że nie było to obniżenie wydatków na bezpieczeństwo tylko obniżenie wydatków na konkretny program zaproponowany przez Komendę Stołeczną, który jak się okazuje - w wyniku rozmów przeprowadzonych przez Przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa - nie miał realizować środków na to, o czym wstępnie informowano.
- potwierdził, że rzeczywiście były wyrażane uwagi krytyczne dot. pracy policji, ale wyjaśnił, że nie jest tak, iż została oceniona krytycznie całość pracy policji, lecz tylko pewne incydenty które zaistniały w ostatnim czasie na terenie naszej gminy.

Głos zabrał następnie Burmistrz, który:
- wyjaśnił, że w wywiadzie odnosił się do współpracy z błońską policją,
- potwierdził, że uzyskano informacje, iż przekazane środki (przyp. w ramach Programu Bezpieczny Powiat) mogą być wykorzystane nie w tym kierunku w jakim zamierzano je wykorzystać,
- podkreślił, że na pewno współpraca policji ze strażą miejską jest prawidłowa – udzielana jest pomoc tam gdzie jest to możliwe i uzyskiwana jest pomoc od policji tam gdzie jest to konieczne.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi i udzielił głosu Radnemu K. Włodarczykowi, który kierując słowa do G. Banaszkiewicza:
– przypomniał, że był tym, który bardzo usilnie starał się o środki na Program Bezpieczny Powiat i był zwolennikiem tego Programu, natomiast Radny Banaszkiewicz był wówczas cyt. „ostrym konkurentem", a nagle stał się obrońcą policji.

Następnie p. K. Włodarczyk:
- stwierdził, że faktycznie jest wiele uwag co do konkretnych osób zatrudnionych w naszym Komisariacie i ich funkcjonowania - i poinformował, że uwagi te dotarły do Komendanta.
- jeszcze raz przedstawił informacje uzyskane w Komendzie Powiatowej odnośnie kierunku wykorzystania środków deklarowanych przez gminę,
- podkreślił, że zawsze jako były policjant utożsamiał się i utożsamia z dobrymi policjantami i dobrą policją i będzie krytykował i piętnował działanie złych policjantów.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił następnie głosu p. R. Kuna, który przedstawił się jako przedstawiciel mieszkańców ul. Towarowej i przyległych i stwierdził, że:
- nie neguje się potrzeby wybudowania obwodnicy, a wręcz przeciwnie widzi się potrzebę odciążenia miasta od ruchu samochodów ciężarowych i osobowych,
- poinformował, że zaskoczeniem dla mieszkańców było uchwalenie Studium uwarunkowań wg starych wykonanych przed pół wieku planów i to przesunięcie ruchu tranzytowego o 200 m nazywa się obwodnicą,
- stwierdził, że jeżeli Rada i Burmistrz chciałby się dowiedzieć co to jest obwodnica to wyjaśnień takich dokonał p. Piechociński na wczorajszym spotkaniu,
- proponuje się arterię komunikacyjną, którą dziennie ma przejechać kilkanaście tysięcy samochodów, które pozostawią w mieście hałas, zanieczyszczenie środowiska i drgania.

Przewodniczący Rady zaproponował omówienie tych spraw na zapowiedzianym wcześniej spotkaniu w dniu 13 lutego br. na które został zaproszony projektant i uznał, że wtedy będzie można skupić się na tych problemach.

Pan Kuna pozostał przy głosie uznając, że chce w większym gronie przedstawić fakty jakie dotychczas miały miejsce i stwierdził, że:
- studium zostało uchwalone bez żadnej konsultacji, bowiem takie wtedy było prawo. Natomiast plan zagospodarowania opiera się na tym studium i tu wskazał na bezsens takiego działania,
- poinformował, że mieszkańcy nie protestowali wcześniej licząc na rozsądek Radnych, którzy dostrzegą problem dużej ilości samochodów przejeżdżających przez miasto i podejmą taką decyzję, że przesuną trasę poza tereny miejskie,
- tu stwierdził, że ponieważ tak się nie stało dano wyraz w proteście i przedstawił jaki był zakres tego protestu,
- podkreślił, ze mieszkańcy sprzeciwiają się założeniom, które zostały przyjęte we wcześniejszym planie i nie dotyczą bezpośrednio ich terenu,
- skierował pytanie do Burmistrza kto jest kompetentny odpowiedzieć na problemy i tu zarzucił, że Burmistrz odsyłał mieszkańców do Rady, a Komisja Ładu, na którą mieszkańcy przybyli odpowiedziała, że nie będzie udzielać żadnej odpowiedzi bez udziału Burmistrza

Przeciwko temu stwierdzeniu stanowczo zaprotestowała Przewodnicząca Komisji Ładu Helena Szymańska, która przedstawiła stan faktyczny przebiegu wstępnych rozmów z mieszkańcami oraz sytuację, która miała miejsce na Komisji.

Głos zabrał Pan Magnuszewski, który stwierdził, że takie stwierdzenie padło na Komisji.

Przewodniczący Rady jeszcze raz podkreślił, że na dzisiejszej Sesji nie zostaną udzielone odpowiedzi i będzie można te pytania powtórzyć na zapowiedzianym spotkaniu z projektantem i właściwym będzie gdy odpowiedzi na te pytania będzie udzielał fachowiec.

Pan Kuna pozostając nadal przy głosie zapytał:
- czyżby Gmina działała przeciwko sobie wydając pozwolenia na budowę w pasie drogowym projektowanej trasy, bowiem koszt wykupu tych działek obciąży Gminę
- jaki jest kierunek rozwoju budownictwa w Błoniu skoro na terenach przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne prowadzi się taką trasę,
- czy mieszkańcy ulicy Towarowej i sąsiednich są gorsi od tych, którzy mieszkają przy ulicy Grodziskiej.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił następnie głosu Radnej Irenie Waśniewskiej, która:
- stwierdziła, ze chce ustosunkować się do wypowiedzi Prezesa MPWiK, ponieważ niepokoi ją stwierdzenie, że „i tak będziemy płacić kary” i zapytała dokąd będzie trwał remont reaktora i jaka jest możliwość wystąpienia z pismem lub jaka jest inna droga, aby zapobiec ewentualnym karom, które może ponosić Gmina nie z własnej winy.

Pan B. Ziółkowski odpowiedział, że warunkiem uniknięcia kar jest zakończenie inwestycji i poprosił o przedstawienie dodatkowych informacji p. H. Koźlicką, która poinformowała, że:
- modernizacja oczyszczalni to przystosowanie jej do wymogów unijnych
- rozpoczął pracę pierwszy reaktor
- oczekuje się na rozpoczęcie pracy drugiego reaktora – termin zakończenie zadania – koniec grudnia 2004 r.
- na pierwszym ciągu oczyszczalnia musi osiągnąć parametry unijne zaostrzone o 50% i na dzień dzisiejszy udało się to osiągnąć poza fosforem

- kary będą naliczane dopóki nie osiągnie się efektu ekologicznego, ale po to jest modernizacja, aby taki efekt osiągnąć,
- podkreśliła, że na dzień dzisiejszy kary są naliczane, a nie płacone i po zakończeniu inwestycji będą zaliczone na jej poczet, a w interesie gminy, Burmistrza i MPWiK jest to aby kary te były jak najniższe i miały pokrycie w tej inwestycji.

Przewodniczący Rady podziękował p. Koźlickiej i udzielił głosu zgłaszającemu się p. R. Racinowskiemu, który w odniesieniu do osoby Radnego K. Włodarczyka:
- powrócił do sprawy treści jego oświadczenia majątkowego,
- wskazał na nieodpowiedni stosunek Radnego do Radnego G. Banaszkiewicza.

Przewodniczący Rady udzielił wyjaśnień co do treści oświadczenia oraz podkreślił, że należy zauważyć, że zostało ono złożone na dzień 31 grudnia roku poprzedniego.

Głos zabrał Radny K. Włodarczyk, który ustosunkował się do wypowiedzi p. Racinowskiego.

Przewodniczący Rady poprosił o merytoryczną dyskusję i udzielił następnie głosu Radnej Bożenie Trocińskiej, która zgłosiła wniosek poparty przez jeszcze dwóch Radnych o zakup dla Biura Rady profesjonalnego sprzętu do nagrywania obrad – tu odczytała treść wniosku.

Przewodniczący Rady stwierdził, że jego zdaniem nie ma konieczności zakupu lepszego sprzętu, należy natomiast wymagać od siebie nieco więcej dyscypliny i wypowiadać się do mikrofonu, na co uczula Radnych na każdej Sesji.
Wobec głosów:
- dlaczego Przewodniczący sam podejmuje decyzję (W. Wójcicka)
- że należy przekazać wniosek do Komisji Budżetu (I. Waśniewska)
Przewodniczący Rady zadecydował o przekazaniu w/w wniosku do Komisji Budżetu celem przedyskutowania.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu mieszkańcowi, który poruszył sprawę złej jakości wody w ul. Fabrycznej oraz wzrostu cen za wodę.
Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w budżecie są przewidziane środki na wykonanie tzw. spinki wodociągu merowskiego ze stacją w Konstantowie.

Następnie o głos poprosił p. Koźlicki, który poprosił o udzielenie odpowiedzi w sprawie podjętych działań dot. rynku pracy, miejsc pracy oraz stworzenia mieszkańcom możliwości zatrudnienia.

Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o udzielenie odpowiedzi.

Burmistrz Z. Stępień poinformował o podjętych działaniach, a mianowicie:
- utworzeniu specjalnej strefy ekonomicznej,
- zainteresowaniu dwóch poważnych inwestorów wykupem majątku MERY i deklaracji utworzenia nowych miejsc pracy,
- utworzeniu Gminnego Centrum Informacji i wejściu gminy do Stowarzyszenia Gmin reprezentujących nasz Region w Brukseli,
- planowanym zatrudnieniu doradcy biznesowego w celu pomocy miejscowym firmom w zorganizowaniu się i przygotowaniu do partnerstwa w funduszach europejskich,

na koniec stwierdził, że jest przekonany, iż gmina pomoże firmom miejscowym w przystosowaniu się do nowych warunków jakie będą po wejściu Polski do Unii i zadeklarował wszelką aktywność w tym względzie zarówno ze swej strony, jak i ze strony Przewodniczącego Rady Miejskiej. Podkreślił jednak, że do tego konieczne jest również, aby gmina posiadała plan zagospodarowania przestrzennego – tu przedstawił informacje:
- związane z działaniami podjętymi w kierunku uruchomienia procedury dot. uchwalenia planu,
- dotyczące spotkania z Zespołem urbanistycznym gminy Grodzisk Maz. w sprawie rozwiązań komunikacyjnych planowanych w tej gminie, a mających na celu wyprowadzenie ruchu samochodów z miasta.
Podkreślił, że dla naszej gminy jest to również ważna sprawa i zachęcił do uczestnictwa w zapowiedzianym spotkaniu z urbanistą dot. przejścia przez Błonie.

Przewodniczący Rady podziękował Burmistrzowi.
W punkcie tym nie zgłoszono więcej pytań i spraw.

Ad. 10

O godz. 20.25 Przewodniczący Rady zamknął XVIII Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:
Anna Sawicka

Przewodniczący Rady
/-/ Jarosław Hernik