Protokół Nr XXVI/2004
z Sesji Rady Miejskiej w Błoniu
odbytej w dniu 29 listopada 2004 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta i Gminy Błonie

Porządek obrad:

1. **Otwarcie Sesji i stwierdzenie quorum.**
2. **Przyjęcie protokołów z Sesji w dniach 4 i 25 października 2004 r.**
3. **Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r.**
4. **Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawki dopłaty do utrzymania 1 m^2 powierzchni lokali mieszkalnych o obniżonym standardzie.**
5. **Podjęcie uchwał w sprawie stawek podatków i opłat lokalnych na rok budżetowy 2005:**
   1) **podatek od nieruchomości,**
   2) **podatek rolny,**
   3) **podatek od środków transportowych,**
   4) **podatek od posiadania psów,**
   5) **opłata targowa,**
   6) **opłata administracyjna.**
6. **Podjęcie uchwały w sprawie współpracy Gminy Błonie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2005 r.**
7. **Podjęcie uchwały w sprawie katalogu ulic miasta i gminy Błonie.**
8. **Podjęcie uchwał w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla:**
   1) **części wsi Bramki,**
   2) **części wsi Kopytów**
9. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 21/III/98 z dnia 23 kwietnia 1998 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Błonie.**
10. **Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/157/04 Rady Miejskiej w Błoniu z dnia 4 października 2004 r. w sprawie wydzierżawienia gruntu pod pawilonem handlowym.**
11. **Interpelacje i zapytania.**
12. **Zamknięcie Sesji.**

Ad. 1.

O godz. 16.15 Przewodniczący Rady Jarosław Hernik powitał Radnych, Burmistrzów, zaproszonych gości i zgromadzoną publiczność i otworzył XXVI Sesję Rady Miejskiej.
Na podstawie listy obecności Radnych stanowiącej załącznik do niniejszego protokołu Przewodniczący Rady stwierdził quorum ogłaszając, że w związku z tym Rada władna jest podejmować uchwały.

Ad. 2

Przewodniczący Rady oznajmił, że w punkcie tym przewidziane jest przyjęcie protokołów z Sesji w dniu 4 i 25 października br. i głosowanie nad ich przyjęciem będzie odbywało się oddzielnie.
Następnie skierował pytanie czy są uwagi do protokołu z Sesji w dniu 4 października br.
O głos poprosił p. Krzysztof Wojtyński przedstawiciel Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro, który stwierdził, że chce zgłosić formalny wniosek do protokołów w dniu 4 i 25 października br. i zacytował art. 31 Statutu Gminy Błonie.

Przewodniczący Rady zapytał czy jest to uwaga do treści protokołu.
Pan K. Wojtyński udzielił twierdzącej odpowiedzi.
Przewodniczący Rady przypomniał, że wnioski formalne mogą zgłaszać wyłącznie Radni.
Pan K. Wojtyński kontynuował wypowiedź powołując zapisy Statutu Gminy w zakresie udostępniania protokołu do wglądu przed Sesją.
Przewodniczący Rady ponownie poprosił o przedstawienie uwag do treści protokołu, zwracając przy tym uwagę, że w przeciwnym wypadku jako prowadzący obrady będzie zmuszony do odebrania głosu.
Pan K. Wojtyński dalej kontynuując stwierdził, że w związku ze Statutem Gminy chciał złożyć wniosek o odłożenie przyjęcia protokołu ponieważ, jak stwierdził nie dotrzymanie terminu zawartego w Statucie poprzez cyt. „złe kierowanie obsługą kancelaryjną przez Pana Przewodniczącego udostępnienie protokołu z Sesji w dniu 4 i 25 października br. a tym samym uniemożliwienie uczestnikom tych Sesji zgłoszenia poprawek lub zastrzeżeń upoważnia do postawienia wniosku o przełożenie zatwierdzenia protokołów z tych Sesji na Sesję następną".
Przewodniczący Rady jeszcze raz przypomniał, że wnioski formalne mogą zgłaszać wyłącznie Radni i wyjaśnił, że jeśli którykolwiek z Radnych poprze w/w wniosek będzie on przegłosowany – tu zwrócił się do Radnych – czy ktoś z Radnych popiera wniosek p. K. Wojtyńskiego.
Głos zabrała Radna Irena Waśniewska, która zgłosiła wniosek formalny o przełożenie głosowania nad przyjęciem w/w protokołów.
Przewodniczący Rady zapytał - czy ktoś z Radnych chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie.
Nie zgłoszono uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem formalnym o przełożenie na następną Sesję głosowania w sprawie przyjęcia protokołów. Za przyjęciem wniosku głosowało 3 Radnych, przeciw 6, wstrzymało się 3. Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek formalny został odrzucony.

Przewodniczący Rady zapytał – czy ktoś z Radnych ma uwagi do treści protokołu z dnia 4 października br. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia w/w protokołu. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 4.

Przewodniczący Rady zapytał – czy ktoś z Radnych ma uwagi do treści protokołu z dnia 25 października br. Radni nie zgłosili uwag. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia w/w protokołu. Za głosowało 9 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 4.
Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły z dnia 4 i 25 października br. zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady zapytał – czy są uwagi do porządku obrad.
Głos zabrał Sekretarz Gminy p. Artur Szlapa, który w imieniu Burmistrza zgłosił do porządku obrad projekt uchwały zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej z dnia 23 sierpnia 2004 r. w sprawie uchwalenia Strategii Rozwoju Miasta i Gminy Błonie do 2020 r. i celowość jego wprowadzenia wyjaśnił na podstawie uzasadnienia załączonego do projektu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono innych uwag Przewodniczący Rady proponując wprowadzenie w/w projektu uchwały jako pkt. 3 porządku obrad zarządził głosowanie nad zmianą zgłoszoną przez Sekretarza Gminy. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. Zmiana porządku obrad została przyjęta.

Ad. 3

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał Sekretarz Gminy, który wyjaśnił, że:

- w opinii Wydawcy Dziennika Urzędowego, jak i organu nadzoru nie ma obowiązku publikacji uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta i Gminy do 2020 r., ponieważ nie jest to akt prawa miejscowego,
- zakresem dokonywanej zmiany jest objęty paragraf 3 dot. wejścia w życie w/w uchwały, który w obecnie proponowanym brzmieniu określa, że wchodzi ona w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady podziękował i zapytał czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tej sprawie.
Radni nie zgłosili uwag i pytań do przedstawionego projektu. Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/167/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Skarbnik Gminy Halina Ziental przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2004 r. informując, że uchwałę przygotowano na wniosek Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, której dochody w roku 2003 były większe od wydatków i zgodnie z przepisami ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi dochody te mogą być wykorzystane wyłącznie na wydatki Komisji, w związku z powyższym o nie wykorzystaną kwotę 43.000,- zwiększone zostają wydatki na rok 2004.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji Budżetu.
Przewodnicząca Komisji Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja na posiedzeniu w dniu 24 listopada 2004 r. pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały w kwestii zmian a w budżecie.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dot. projektu uchwały. Radni nie zgłosili pytań i uwag. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem w/w projektu uchwały. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/168/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Skarbnik Gminy p. Halina Ziental przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dopłaty do utrzymania 1 m^2 powierzchni lokali mieszkalnych o obniżonym standardzie oraz uzasadnienie do projektu stanowiące integralną część uchwały.
Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji Budżetu.

Przewodnicząca Komisji Barbara Wielogórska poinformowała Radę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała w/w projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję, na wstępie której w związku z pytaniem Radnej W. Wołczyńskiej wyjaśniono, że proponowana stawka nie jest podwyżką czynszu, lecz dopłatą do utrzymania zasobu mieszkań o obniżonym standardzie.
Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się do Dyrektora ZUK z prośbą o wyjaśnienie – co to są lokale o obniżonym standardzie.

Pan E. Ropiak, :

- wyjaśnił, że dopłata funkcjonowała, ale obecne przepisy nie pozwalają realizować jej w takiej formie jak dotychczas,
- wymienił jakich budynków dotyczy dopłata i jak procentowo przedstawiają się zaległości z tytułu niepłacenia czynszu przez mieszkańców tych budynków,
- wyjaśnił, co to są budynki o obniżonym standardzie i podkreślił, że nie jest to zwiększenie czynszu w tych lokalach, lecz dopłata ze strony gminy, bez której lokale te ulegną dalszej dewastacji.

Przewodniczący Rady zapytał – czy w jakiś sposób wpłynie to na dotację z budżetu gminy dla ZUK.

Pani H. Ziental wyjaśniła tę kwestię.

Ponieważ nie zgłoszono pytań Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 4. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/169/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 6

Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z przyjętym porządkiem obrad w punkcie tym będą omawiane projekty uchwał w sprawie ustalenia stawek podatków i opłat lokalnych i w ustalonym porządku odpowiednio podejmowane będą uchwały. Poprosił następnie o zreferowanie spraw.

Skarbnik Gminy p. H. Ziental przystąpiła do referowania uchwał w następującej kolejności:

- podatek od nieruchomości :

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały zawierający propozycje stawek dla poszczególnych rodzajów nieruchomości oraz w imieniu Burmistrza zgłosiła autopoprawkę polegającą na uzupełnieniu §-u 2 dot. zwolnień od podatku od nieruchomości o punkt 6 w brzmieniu: „ nieruchomości lub ich części zajęte na potrzeby opieki społecznej” – tu wyjaśniła, że propozycja ta jest wynikiem wystąpienia o takie zwolnienie przez DPS Bramki.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.
O głos poprosił p. K. Wojtyński ze Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro, który na wstępie stwierdził, że ma uwagi formalne do uchwał jakie zostały przedłożone Radzie – tu powołując się na zapisy Statutu Gminy stwierdził, że uzasadnienie do uchwał powinno zawierać cel podjęcia uchwały i zapytał:

- jak Radni mogą podejmować ważne dla mieszkańców gminy decyzje nie posiadając pewnej znajomości faktów i nie znając wszystkich argumentów i opinii, ponieważ im takich nie przestawiono.

Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie jakich informacji brakuje – tu p. Wojtyński stwierdził, że brakuje uzasadnienia. Przewodniczący Rady wskazał, że jest uzasadnienie i wobec kontynuacji wypowiedzi przez p. Wojtyńskiego zwrócił uwagę, że udzielenie głosu osobie spoza Rady jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem tak jak w stosunku do Radnych i w

przypadku próby zakłócania obrad będzie zmuszony do odebrania głosu i zarządzenia przerwy.
Pan K. Wojtyński określił wystąpienie Przewodniczącego Rady jako dyktat i ponownie zaczął kontynuować wypowiedź, na co Przewodniczący Rady zareagował przypomnieniem, że w przypadku zabierania głosu bez jego udzielenia, głos ten będzie odbierany i przerywana będzie Sesja.

Pan K. Wojtyński ponownie zabrał głos, wobec czego Przewodniczący Rady zarządził 5 minutową przerwę w obradach, uprzedzając o przestrzeganiu po przerwie zasad dot. zabierania głosu.

Po przerwie wznowiono obrady.
Przewodniczący Rady udzielił głosu zgłaszającemu się do dyskusji p. K. Wojtyńskiemu, który:

- stwierdził, że żadna z przygotowanych na dzisiejszą Sesję uchwał o podatkach nie zawiera uzasadnienia – tu odwołał się do zapisów Statutu w tej kwestii - wobec czego posiada wadę prawną i nie może być rozpatrywana,
- powołując się na Słownik Języka Polskiego odczytał co to jest uzasadnienie,
- poinformował, że Stowarzyszenie w imieniu mieszkańców wnioskuje o przeprowadzenie debaty budżetowej w ramach konsultacji społecznej przed uchwaleniem uchwał dotyczących projektu budżetu na 2005 r.

Przewodniczący Rady podziękował i udzielił głosu p. E. Podymie, która kierując słowa do p. K. Wojtyńskiego:

- zapytała jakich faktów nie przedstawiono Radzie i poprosiła o poparcie tego konkretnymi dowodami,
- stwierdziła, że czuje się obrażona stwierdzeniem, iż Rada podejmuje decyzje bez zapoznania się z wszelkimi za i przeciw – tu przedstawiła kontrargumenty,
- poprosiła o podanie przykładów co zatajono przed Radą.

Pan K. Wojtyński w odpowiedzi podał przykład opinii Zarządu Marszałka Województwa Mazowieckiego w sprawie opinii do Studium dot. drogi 579.

Przewodniczący Rady przypomniał, że dyskusja dot. podatków.

Pan K. Wojtyński uznał, że współczuje Radnej skoro uważa się, że uzasadnienie do uchwały podatkowej spełnia wymogi zapisów Statutu i uznał, że wg Niego brak w tym uzasadnieniu potrzeby i celu uchwalenia uchwały.
Radna E. Podyma przypomniała, że p. Wojtyński był na spotkaniu, na którym p. Skarbnik przedstawiała uzasadnienie i Radnym to wystarcza.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnej I. Waśniewskiej, która

- poprosiła o podanie uwarunkowań i decydujących kryteriów, które zdecydowały o przyjęciu najwyższych podstaw stawek podatku od nieruchomości,
- poprosiła o analizę – czy podniesienie stawek spowoduje pozytywny wpływ na rozwój ekonomiczno-gospodarczy na terenie miasta i gminy Błonie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że stawki podatków lokalnych są waloryzowane o wskaźnik inflacji i w rzeczywistości nie są podniesione, lecz zachowane na zeszłorocznym poziomie.

O głos poprosił p. K. Wojtyński, który przedstawił Radzie opracowany przez siebie wykres przedstawiający procentowy wzrost dochodów gminy Błonie i wskazał, że z wykresu tego wynika, iż w stosunku do 2003 r. wnioskodawca uchwały chce cyt. „zaserwować wzrost podatków i opłat lokalnych o 21%" tu:

- zapytał - czy przy inflacji 4% jest uzasadnienie do wzrostu podatków tym bardziej, że dotacje i udziały w podatkach skarbu państwa wzrastają i przybywa pieniędzy do gminy,
- wskazał, że dochody z majątku gminy spadły w stosunku do 2003 r. o 42 %.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że sprzedaż nieruchomości jest sztucznym łataniem deficytu budżetowego, a w odniesieniu do wykresu zwrócił uwagę, że podatek od nieruchomości wzrasta o 3 %, a nie tak jak się przedstawia o 15%, co fałszuje obraz uchwały.

Pan K. Wojtyński stwierdził, że te wszystkie opłaty płacą mieszkańcy gminy.

Następnie Radna Irena Waśniewska ponowiła pytanie – czy faktycznie przyjęcie najwyższej stawki w podatku od nieruchomości ma uzasadnienie i jakie były uwarunkowania do podjęcia takiej decyzji.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że:
- należało poczynić pewne założenia do projektu budżetu,
- fiskalne zachowanie gminy tłumaczą jej potężne potrzeby

oraz odniosła się do wysokości stawki podatku od nieruchomości zajętych pod działalność gospodarczą wskazując, że gdyby pozostawiono ją na poziomie roku 2004 wówczas ubytek w dochodach gminy wyniósł by ok. 600 tys., co jednocześnie przekłada się na realizację wydatków między innymi w zakresie wniosków jakie wpłynęły do budżetu.

Radna I. Waśniewska odwołując się do słów p. Skarbnik wskazującej na zależność wzrostu budżetu gminy od wzrostu budżetów naszych gospodarstw domowych stwierdziła, że nasuwa się pytanie czym jest rozwój lokalny gminy i co należy zrobić, aby ten rozwój pobudzić.

Przewodniczący Rady przyznał rację Radnej, że na pewno jeśli zwiększą się dochody każdego gospodarstwa domowego wpłynie to pozytywnie na budżet gminy, ale zwrócił uwagę, że jest to odniesione do tej części podatku dochodowego od osób fizycznych, który otrzymujemy z budżetu państwa i na który gmina nie ma wpływu, ponieważ jest ustalony ustawowo.

W dalszej części dyskusji ponownie głos zabrał p. Wojtyński, który:

- uznał, że obniżenie lub pozostawienie na tym samym poziomie stawek gminnych może zwiększyć wpływy,
- podał przykład, że w Ożarowie Maz. podatki od dwóch lat są nie zmienianie, a gmina ta ma budżet podobny do naszej i stwierdził, że z tego co widać cyt. „lepiej żyje",
- stwierdził, że w wydatkach trzeba poszukać cięć – tu wskazał że wzrasta np. budżet administracji.

Przewodniczący Rady poprosił o argumenty dot. uchwały o podatku od nieruchomości oraz wyjaśnił, że zaplanowany wzrost na administrację wynika m.in. z konieczności zatrudnienia audytora oraz komputeryzacji urzędu.

Głos zabrał p. M. Magnuszewski, który powołując się na wypowiedź p. Skarbnik, że podatki w naszej gminie od dawna są na najwyższym poziomie stwierdził, że należy zauważyć iż zmieniła się sytuacja ekonomiczna gminy, bo gdy 3-4 lata temu podatki te uchwalane były wysoko działała MERA i KABEL w Ożarowie i mieszkańcy mieli zupełnie inne perspektywy zatrudnienia.
Przewodniczący Rady poprosił p. Magnuszewskiego o przedstawienie jak kształtują się wskaźniki bezrobocia …….
Pan M. Magnuszewski zaproponował Przewodniczącemu Rady zajrzenie do Statutu Gminy i ustawy samorządowej i zweryfikowanie swojego poglądu nt. prowadzenia Sesji, przeszkadzania w wypowiedziach i przerywania wypowiedzi. Poprosił o możliwość skończenia wypowiedzi.
Przewodniczący Rady zarządził 5 minutową przerwę w obradach.
Pan M. Magnuszewski stwierdził, że ogłaszanie przerwy jest wnioskiem formalnym i trzeba go przegłosować.

Po przerwie wznowiono obrady. Przewodniczący Rady ustosunkował się do zarzutu dot. przerywania obrad i uznał, że jest to spowodowane tym, iż dochodzi do niepotrzebnego zamieszania i uniemożliwiania swobodnej wypowiedzi Radnym a nie do merytorycznej dyskusji i poprosił o kierowanie konkretnych uwag.

Pan M. Magnuszewski nie zgodził się i stwierdził, że nikt nie działa wbrew wypowiedzi jakiegokolwiek Radnego i nikomu z Radnych nie przeszkadza. Podkreślił, że nie ma miejsca sytuacja, iż uniemożliwia się wypowiedzi Radnych, natomiast jest to zazwyczaj utarczka słowna między mówcą a Przewodniczącym Rady.

Przewodniczący Rady odwołując się do Statutu wyjaśnił, że ma prawo zabrania głosu w każdej chwili w czasie Sesji.
Głos z sali zabrała Pani ....., która stwierdziła, iż podstawowe zasady kultury każdego człowieka wymagają, aby dać dokończyć zaczęte zdanie, a Przewodniczący Rady na to nie pozwala.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi dotyczące uchwały.
Głos zabrał p. K. Wojtyński, który poprosił o poinformowanie zebranych – kto pisał, czy brał udział przy pisaniu Statutu i na czyją korzyść on działa.
Przewodniczący Rady:

- odpowiedział, że nad Statutem pracowała Komisja Statutowa – tu wymienił jej skład,
- poinformował, że tak jak w przypadku każdej Komisji był do niej swobodny dostęp i jeżeli ktokolwiek miał uwagi do projektowanego Statutu mógł je wyrażać,
- stwierdził, że być może Statut został uchwalony wbrew woli mniejszości, ale jeżeli został uchwalony tzn. że większość za tym zagłosowała,
- przypomniał, że dyskusja dotyczy podatku od nieruchomości.

Udzielił następnie głosu Radnej I. Waśniewskiej, która zgłosiła wniosek, aby przegłosować czy przyjmuje się najwyższą stawkę czy pozostaje przy stawce z zeszłego roku.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że jeśli nie zostaną przegłosowane proponowane stawki będzie to oznaczało, że w roku przyszłym będą obowiązywały stawki z obecnego roku. Zwrócił uwagę, że jeśli są propozycje innych stawek, to należy je zgłosić przez Radnych.

Radna I. Waśniewska zaproponowała pozostawienie stawek podatku od nieruchomości na poziomie roku 2004.
Przewodniczący Rady zaproponował przyjęcie takiego rozwiązania, a mianowicie jeśli projekt uchwały nie uzyska akceptacji poprzez głosowanie, automatycznie zrealizowany zostanie wniosek Radnej tzn. przyjęte będą stawki z roku 2004.
Radna wyraziła zgodę na takie zasady głosowania wniosku.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu mieszkańcowi p. Kulikowi, który zapytał:
- czy Błonie ma szanse rozwoju takie jak Grodzisk, Pruszków, Piaseczno, Nowy Dwór Mazowiecki – tu powołał się na dane statystyczne dot. przyrostu mieszkańców,
- czy Błonie w stosunku do roku 1998 zwiększyło liczbę ludności, czy jest stagnacja.

Skarbnik Gminy p. H. Ziental odpowiedziała, że liczba ludności, jak i liczba uczniów w Błoniu spada i już drugi rok jest ujemny przyrost naturalny.

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Radnemu K. Włodarczykowi, który:
- zaproponował przestrzeganie porządku obrad,
- skierował prośbę, aby mieszkańcy którzy chcą się wypowiedzieć pozostali do końca Sesji i kierowali pytania w punkcie porządku obrad, który to przewiduje.

Przewodniczący Rady przed udzieleniem kolejnego głosu zapytał zgłaszającego się mieszkańca – czy dotyczy to dyskutowanego projektu uchwały o podatku od nieruchomości.
Uzyskawszy takie zapewnienie udzielił głosu p. J. Auguścikowi, który zapytał:
- czy od budynków magazynowych znajdujących się w Passie płacony jest podatek i w jakiej wysokości,
- czy istnieje różnica między wysokością tego podatku jw. a podatkiem płaconym przez drobnych sklepikarzy.

Stwierdził również, że żywi ogromny szacunek do ziemi i jeśli ją się traktuje jako zbędną to dla Niego Ci, którzy się jej pozbywają nie przedstawiają większej wartości.
Odczytał również fragment artykułu zawierający wypowiedź Senator Szyszkowskiej nt. czym jest przemoc i podkreślający, że w Polsce mamy objawy przemocy urzędowej i stwierdził, że był świadkiem takiej przemocy na tej sali.

Przewodniczący Rady poprosił o udzielenie odpowiedzi:
- czy i w jakiej wysokości płacony jest podatek od budynków magazynowych Passie.
Głos zabrała p. Skarbnik, która wyjaśniła, że:
- podatek jest płacony,
- nie ma różnych stawek w podatku od nieruchomości w przypadku małego sklepu czy innego dużego podmiotu, natomiast w przypadku tego drugiego nieco gorsza jest sama egzekucja podatku,
- udział osób fizycznych do całego podatku od nieruchomości nie sięga 15 %.

Pan K. Wojtyński zapytał – czy gmina egzekwuje od właścicieli magazynów odsetki i czy te odsetki są ściągalne.
Pani Skarbnik wyjaśniła, że odsetki to też jest podatek i nie są one nikomu darowane i umorzone, ale egzekucja nie jest 100%-owa.
Pan K. Wojtyński zapytał jaki jest zakres procentowy egzekucji od dużych podmiotów.
Pani Skarbnik wyjaśniła, że egzekucja podatków gminnych odbywa się na szczeblu Urzędu Skarbowego i jest ona równie cyt. „kiepska" jak przez sam aparat gminny.

Przewodniczący Rady udzielił głosu p. M. Magnuszewskiemu, który zapytał - czy jest rozeznanie odnośnie podatków w ościennych gminach.
W odpowiedzi p. Skarbnik poinformowała, że nie wszystkie gminy zamieściły już swoje projekty uchwał. W odniesieniu do podatku od nieruchomości odwołała się do przykładu Ożarowa i Grodziska i poinformowała, że w gminach tych proponuje się w tym roku stawki maksymalne. Podkreśliła również, że w podatku od środków transportu gmina nasza ma stawki liberalne w stosunku do wymienionych gmin.
Pan M. Magnuszewski przedstawił następnie informacje jakie uzyskał odnośnie proponowanych stawek podatku od nieruchomości w gminie Grodzisk i Baranów.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań i uwag dot. projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od nieruchomości na rok 2005 Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu wraz ze zgłoszoną autopoprawką w §-ie 2. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 2. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/170/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

- podatek rolny :

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenie ceny 1q żyta będącej podstawę wymiaru podatku rolnego na rok 2005 zawierający propozycję ceny i stawki podatku rolnego.
Przewodniczący otworzył dyskusję i udzielił głosu Radnej B. Trocińskiej, która:

- zwracając uwagę Rady na trudną sytuację na wsi wniosła o pozostawienie stawki podatku rolnego na poziomie roku 2004.

Przewodniczący Rady zaproponował, aby analogicznie jak w przypadku podatku od nieruchomości przystąpić do głosowania nad projektem uchwały i wyjaśnił, że wówczas gdy nie zostanie ona podjęta w brzmieniu jaki został przedstawiony, tym samym uwzględniony zostanie wniosek Radnej i stawka podatku pozostanie na poziomie roku 2004. Radna B. Trocińska nie zgłosiła sprzeciwu.
O głos poprosił p. G. Kaniewski, który zapytał jaka stawka podatku rolnego była w roku ubiegłym.
Pani Skarbnik podała wysokość stawki podatku rolnego w roku ubiegłym, obecnie proponowanej i maksymalnej ustalonej wg ceny maksymalnej podanej przez Prezesa GUS.

Ponieważ nie zgłoszono więcej pytań i uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały sprawie ustalenia ceny 1q żyta będącej podstawą wymiaru podatku rolnego na 2005 r. Za głosowało 7 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 3. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/171/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

- podatek od środków transportowych:

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały (wraz z załącznikami) w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych i stwierdziła, że w porównaniu z innymi gminami proponuje się liberalne stawki.

O głos poprosiła Pani ……, która zwróciła się do Rady o zatrzymanie stawek – tu zasygnalizowała już obecnie trudną sytuację swojej firmy transportowej i wskazała, że podniesienie stawek spowoduje pogorszenie tej sytuacji i w konsekwencji pogorszenie sytuacji materialnej nie tylko jej rodziny, ale i pracowników, których zatrudnia.
Podkreśliła, że podniesienie stawki chociażby na jednym środku transportu to dla jej przedsiębiorstwa b. dużo.

Przewodniczący Rady stwierdził, że rozumie tę sytuację, ale wniosek taki może złożyć tylko Radny. Otworzył następnie dyskusję.

Radna I. Waśniewska zgłosiła formalny wniosek o pozostawienie stawek podatku od środków transportowych na poziomie roku 2004. Przewodniczący Rady zapytał Radną czy zgadza się na przyjęcie dotychczasowego sposobu głosowania w aspekcie zgłoszonego wniosku. Radna wyraziła zgodę.

Pani ……stwierdziła, że podnoszenie stawek podatku czy to od transportu, czy od nieruchomości bije również w Radę – tu podała przykład zależności, które wystąpią po podniesieniu tych podatków począwszy od sytuacji przedsiębiorcy a skończywszy na sytuacji zwykłych obywateli i stwierdziła, że wszystko zależy od Rady.

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Wojtyńskiemu, który zarzucił, że Rada nie dostrzega, iż w gminie źle się dzieje i skierował pytanie do p. Skarbnik czym jest spowodowany spadek wpływów w podatku od środków transportu założony w projekcie budżetu na 2005 r.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że nie ma założonego spadku, lecz wpływy te ujęte są budżecie w dwóch rozdziałach.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu p. Bogdanowi Jóźwikowskiemu, który:

- stwierdził, że nie widzi żadnej strategii rozwoju gminy,
- uznał, że ponieważ gmina jest rolnicza rynek rolny powinien być chroniony, a jeżeli gmina nastawia się na rozwój transportu to powinna coś w tym kierunku czynić,
- krytycznie odniósł się do podnoszenia podatków po to, aby uzyskać dochody, bez dokonania analizy jak ten wzrost podatkowy wpłynie na rozwój gminy.

Przewodniczący Rady podziękował i ponieważ nie zgłoszono więcej pytań i uwag zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia stawek podatku od środków transportowych na 2005 r.. Za głosowało 8 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 3.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/172/04 – stanowi załącznik do protokołu.

- podatek od posiadania psów:

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki podatku od posiadania psów na 2005 r. i poinformowała, że

- wpływy do budżetu z tytułu tego podatku wynoszą rocznie ok. 1000 zł,
- nie ma urzędowej rejestracji psów i podatek ten płacą ci właściciele psów, którzy się do tego obowiązku poczuwają.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.
Sołtys wsi Wola Łuszczewska p. Stanisław Wieloch zapytał czy podatek ten dotyczy miasta czy wsi.
Pani Skarbnik odpowiedziała, że dotyczy całej gminy, lecz ustawowo w gospodarstwie rolnym od podatku zwolniony jest jeden pies.
Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu p. J. Auguścikowi, który stwierdził, że ustawa z 13 września 1996 r. obliguje Urząd Miasta do utrzymania czystości na terenie gminy i skierował pytanie do Burmistrza - co zrobiono w sprawie zanieczyszczania chodników przez psy.

Przewodniczący Rady zaproponował powrócenie do tego tematu i udzielenie odpowiedzi w punkcie zapytania i interpelacje.
Zapytał następnie czy są uwagi do przedstawionego projektu uchwały. Uwag nie zgłoszono wobec czego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki podatku od posiadania psów na rok 2005. Za głosowało 14 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto jednogłośnie – otrzymała Nr XXVI/173/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

- opłata targowa:

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki dziennej opłaty targowej na rok 2005.
Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję.
Głos zabrał Radny Grzegorz Banaszkiewicz, który zgłosił wniosek o pozostawienie stawek na poziomie roku 2004. Jako argumentację do zgłoszonego wniosku Radny wskazał na tragiczną sytuacją w błońskim rolnictwie i podkreślił, że rolnicy którzy prowadzili sprzedaż swoich płodów rolnych na targu w wyniku powstania sklepu MARCPOL stracili ok. 50% obrotów i może dojść do takiej sytuacji, że na targowisku nie będzie miał kto handlować.

Przewodniczący Rady dla formalności zapytał Radnego, czy wyraża zgodę na dotychczas przyjęte zasady w aspekcie zgłoszonego wniosku. Radny wyraził zgodę.

Przewodniczący Rady udzielił następnie głosu sołtysowi p. S. Wiolochowi, który zapytał – czym się sugerowano podnosząc stawki opłaty targowej – tu podał przykłady stawek opłaty targowej stosowanych w gminie Grodzisk i Sochaczew.

Przewodniczący Rady poprosił p. Skarbnik o udzielenie odpowiedzi.
Pani Skarbnik dokonała porównania wysokości stawek z roku 2004 do proponowanych na rok 2005 i podkreśliła, że w roku 2004 stawki opłaty targowej były na poziomie roku 2003.
Przewodniczący Rady udzielił głosu p. K. Wojtyńskiemu, który zwracając się do Radnych stwierdził, że jeśli tylko o to chodzi, aby podatkami załatwić likwidację handlu na targu to do

tego jest łatwiejsza droga, a mianowicie targowisko można zlikwidować decyzją administracyjną.
Sołtys p. S.Wieloch zaproponował obniżenie o 50% stawek opłaty targowej z uwagi na trudną sytuację w rolnictwie. Wniosek ten poparła Radna B. Trocińska.
Sołtys wsi Stare Faszczyce p. T. Nadulny zapytał – czy targowisko jest dla rolników gminy Błonie, czy dla przybyszów ze wschodu.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o obniżenie wszystkich stawek dziennych opłaty targowej o 50%. Za głosowało 2 Radnych, przeciw 6, wstrzymało się 3. Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został odrzucony.

Następnie Radny M. Sidor zaproponował pozostawienie stawek, które bezpośrednio dotykają rolników tzn. handlu z wozu i handlu z ciągnika z przyczepą na poziomie roku 2004.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zaproponowaną poprawkę. Za pozostawieniem stawki opłaty targowej za handel z wozu w wysokości 6,50zł i za handel z ciągnika z przyczepą w wysokości 16,50zł głosowało 10 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 3. Przewodniczący Rady ogłosił, że poprawka została przyjęta.
Ponieważ nie było więcej uwag Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek opłaty targowej na 2005 r. z przyjętą jw. poprawką w punkcie 5 i 9 projektu uchwały. Za głosowało 10 Radnych, przeciw 3, wstrzymało się 2. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/174/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

- opłata administracyjna:
Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia opłaty administracyjnej i wyjaśniła, że:

- opłata ta dotyczy dokonywania wypisów i wyrysów ze Studium i z planu zagospodarowania przestrzennego i w ciągu roku jest to ok. 15-17 takich wypisów dotyczących gminy, a 2-3 dot. miasta,
- czynność ta nie jest objęta opłatą skarbową i dlatego musi być uchwalona opłata administracyjna.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.

Radny M. Sikor zapytał – kto korzysta z tej usługi.
Pani Skarbnik odpowiedziała, że zainteresowany.
Radny zapytał – do czego może być potrzebny taki wyrys.
Odpowiedzi udzieliła p. B. Majewska informując, że wyrys zastępuje decyzję o warunkach zabudowy w sytuacji braku planu, a w sytuacji gdy plan jest obowiązujący pozwala to na dokonanie następnego kroku, a mianowicie wystąpienie o pozwolenie na budowę w Starostwie, ponieważ w takim wypisie z miejscowego planu są wszystkie uwarunkowania jak można wykorzystać teren.
Radny podziękował za wyjaśnienia.
Pan K. Wojtyński zapytał czy opłata ta obowiązuje jeśli będzie plan. Pani Majewska potwierdziła.

Ponieważ nie było więcej uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały. Za przyjęciem projektu głosowało 9 Radnych, przeciw 1, wstrzymało się 3. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/175/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Przewodniczący Rady ogłosił następnie 10 minutową przerwę w obradach.

Po przerwie wznowiono obrady i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 7

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał Sekretarz Gminy p. Artur Szlapa, który:

- przedstawił projekt uchwały w sprawie współpracy Gminy Błonie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego 2005 r.,
- odczytał uzasadnienie do uchwały,
- w imieniu Burmistrza wniósł autopoprawki o charakterze technicznym do treści projektu, a mianowicie:
- str. 1 w linijce piątej od dołu zastąpienie słowa „jego" słowem „jej"
- w rozdz. III ust. 5 wykreślenie zdania „Komisją właściwą dla problematyki organizacji pozarządowych jest Komisja Rady Miejskiej"
- w rozdz. IV ust. 10 pkt. 2 zdanie otrzymuje brzmienie: „Sfinansowanie kosztów powierzonych im do realizacji zadań gminy".

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji Budżetu.
Przewodnicząca Komisji Barbara Wielogórska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję dotyczącą projektu.
Radna I. Waśniewska zapytała czy są uwarunkowania co do składu Komisji Konkursowej.

Pan A. Szlapa odpowiedział, że jeszcze nie zapadły decyzje co do składu Komisji Konkursowej i następnie wyjaśnił jakie będą kolejne etapy działań proceduralnych po podjęciu uchwały.

Ponieważ nie zgłoszono innych pytań i uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie współpracy Gminy Błonie z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2005 r.wraz z ze zgłoszonymi jw. autopoprawkami. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/176/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała p. Jolanta Jakubowska Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich, która:

- przedstawiła projekt uchwały w sprawie katalogu ulic miasta i gminy Błonie,
- wyjaśniła, że projekt ten porządkuje obowiązujące nazewnictwo ulic jakie będzie stosowane w systemach informatycznych ewidencji ludności, rejestrze wyborców i wszystkich rejestrach prowadzonych przez gminę,
- poinformowała, że projekt był szczegółowo omawiany na posiedzeniu Komisji Ładu Przestrzennego oraz był przedmiotem spotkania z Radnymi w dniu 4 listopada br.,
- wniosła o podjęcie uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego Helena Szymańska poinformowała Radę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Przewodniczący Rady otworzył dyskusję i na jej wstępie zadał pytanie – kto rozstrzygnął o pisowni ulicy Szopena, a nie Chopina.

Pani J. Jakubowska odpowiedziała, że zgodnie z zasadami języka polskiego dopuszczalne są dwie formy. Dotychczas stosowano w nazwie ulicy pisownię Szopena i obecnie zmiana powodowała by konieczność wymiany wszystkich dokumentów przez mieszkańców tej ulicy.

Ponieważ nie zgłoszono innych uwag Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto otrzymała Nr XXVI/177/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 9

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrała projektant p. Anna Markert, która zgodnie z porządkiem obrad przedstawiła projekt uchwały dotyczący miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Bramki i wyjaśniła, że:
- projekt ten dotyczy działki należącej do Powiatu Warszawskiego Zachodniego,
- uzyskano zgodę Ministra na przeznaczenie działki na cele nierolnicze.
Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego Helena Szymańska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Bramki działka nr ewid. Nr 50 oraz drogi powiatowej i jednocześnie proponuje ustalenie renty planistycznej dla obszaru MU w wysokości 12% a dla obszaru K w wysokości 0%.
Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. projektu uchwały i zapytał co kierowało Radnymi, że zmienili stawkę dla tego obszaru z 0 na 12%.
Pani A. Markert wyjaśniła, że Powiat zapłaci gminie od wzrostu wartości nieruchomości.
Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniesioną poprawkę. Za przyjęciem proponowanej jw. stawki renty planistycznej głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Ponieważ nie było innych uwag do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia projektu uchwały z przegłosowaną jw. poprawką. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/178/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Następnie p. A. Markert przedstawiła projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Kopytów i określiła położenie działki oraz jej przeznaczenie funkcyjne. Wyjaśniła również, że projekt ten jest realizacją uchwały o etapowaniu planu w otoczeniu trasy poznańskiej.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o opinię Komisji.
Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego Helena Szymańska poinformowała, że Komisja pozytywnie opiniuje projekt uchwały i jednocześnie akceptuje proponowaną wysokość renty planistycznej na terenie UP 20% i dla terenu K 0%.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. projektu uchwały.
Głos zabrał sołtys wsi Kopytów p. Niewiadomski - zapytał w której części Kopytowa położony jest ten teren.
Pani A. Markert wyjaśniła, że dotyczy to terenów po dawnym PGR.
Pan Niewiadomski stwierdził, że planem miała być objęta cała wieś.
Pani A. Markert wyjaśniła, że wiele osób rezygnuje ze zmiany przeznaczenia gruntów.
Pan Niewiadomski stwierdził, że chce przedstawić sytuację mieszkańców z terenu dawnego PGR. Przewodniczący Rady zaproponował powrócenie do tego tematu w punkcie interpelacje i zapytania.
Ponieważ nie zgłoszono innych uwag i pytań do projektu uchwały Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Kopytów z proponowaną jw. wysokością stawki renty planistycznej. Za głosowało 13 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 0. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/179/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 10

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos zabrał Naczelnik WRGG p. Alfred Sobczak, który:

- wyjaśnił, że przedstawienie projektu w sprawie zmiany Uchwały Nr 21/III/98 z dnia 23 kwietnia 1998 r. w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach stanowiących własność Gminy Błonie wynika z nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz sytuacji jaka wytworzyła się odnośnie lokalu Nr 31 przy ul. Lesznowskiej 7,
- przedstawił zakres proponowanych zmian:
- odczytał zapisy dotyczące bonifikaty i uzasadnił rozszerzenie udzielenia tej bonifikaty na pierwszą opłatę i opłaty roczne z tytułu udziału w prawie użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej związanej z odrębną własnością lokalu informując, że wynika to z nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami,
- wyjaśnił zasadność wyłączenia lokalu nr 31 z zasobów komunalnych i włączenia do zasobów przeznaczonych do sprzedaży.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu Barbara Wielogórska poinformowała Radę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję. Radni nie zgłosili pytań i uwag do projektu. Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 11 Radnych, przeciw 0, wstrzymało się 2. **Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/180/04 – stanowi załącznik do protokołu.**

Ad. 11

Przewodniczący Rady poprosił o zreferowanie sprawy.
Głos ponownie zabrał Naczelnik WRGG p. Alfred Sobczak, który:

- przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIV/157/04 Rady Miejskiej z dnia 4 października 2004 r. w sprawie wydzierżawienia gruntu pod pawilonem handlowym na targowisku,

- odczytał zakres proponowanych zmian i wyjaśnił, że do ich wprowadzenia obligują przepisy znowelizowanej ustawy o gospodarce nieruchomościami wprowadzające obowiązek przeprowadzenia przetargu w przypadku dzierżawy, czy najmu nieruchomości, a odstąpienie od trybu przetargowego może nastąpić jedynie za zgodą Rady Miejskiej,
- wyjaśnił, że wcześniej wyrażano zgodę na dzierżawę gruntów podmiotom, którym kończyła się umowa i dlatego dla zachowania zasady równego traktowania podmiotów, w tym też przypadku wobec zmiany przepisów proponuje się odstąpienie od trybu przetargowego.

Przewodniczący Rady podziękował i poprosił o przedstawienie opinii Komisji.
Przewodnicząca Komisji Budżetu Barbara Wielogórska poinformowała Radę, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Przewodniczący Rady podziękował i otworzył dyskusję dot. projektu uchwały. Radni nie zgłosili uwag i pytań, wobec powyższego Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały. Za głosowało 12 Radnych, przeciw 0, wstrzymał się 1.
Uchwałę podjęto – otrzymała Nr XXVI/181/04 – stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12

W punkcie tym:

- Radna Irena Waśniewska poinformowała, że:
- została upoważniona przez mieszkańców ul. Narutowicza, którzy składali wniosek o uporządkowanie ruchu i założenie progów zwalniających w celu poprawy bezpieczeństwa w tej ulicy - do złożenia serdecznego podziękowania p. Helenie Koźlickiej i p. Andrzejowi Kierzkowskiemu za szybką realizację w/w wniosku.
- do Komisji Zdrowia wpłynęło podziękowanie na ręce p. Burmistrza od Kuratora Społecznego przy Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim za bardzo dobrą współpracę z Kierownikiem i pracownikami OPS w Błoniu – tu Radna odczytała treść pisma skierowanego do wiadomości Komisji Zdrowia.

- Przewodniczący Rady poprosił Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na pytania, które padły w czasie Sesji, a mianowicie czy podjęto działania w zakresie usuwania psich odchodów zalegających na trawnikach.

Burmistrz Zbigniew Stępień:
- na wstępie podziękował pracownikom OPS za zaangażowanie w rozwiązywanie problemów i zadeklarował, że współpraca z Kuratorem dalej będzie tak prowadzona. Poinformował, że takich podziękowań i pochwał z zewnątrz odnośnie pracy OPS spływa znacznie więcej,
- w odniesieniu do podziękowania za uporządkowanie organizacji ruchu poinformował, że tam gdzie jest to możliwe jest to robione szybko, ale zwrócił uwagę, że w wielu przypadkach wnioski dotyczą ulic, które nie są w zarządzie gminy i wówczas trudniej jest o ich realizację,
- w odniesieniu do zanieczyszczania trawników przez psy odpowiedział, że:
  - problem jest trudny,
  - wywóz jednego bezpańskiego psa kosztuje 500 zł

- nie może wziąć odpowiedzialności za wszystkie bezpańskie psy,
- będą podjęte działania w stosunku do właścicieli psów prowadzanych na smyczy w zakresie stosowania ustawy oraz uchwały Rady Miejskiej o zachowaniu czystości i porządku i w tej sprawie ukaże się ogłoszenie w Informatorze,
- możliwości egzekwowania są trudne, jednakże problem ten jest dostrzegany i tam gdzie są przestrzenie komunalne służby komunalne dokonują sprzątania.

- Pan J. Auguścik:
- zwrócił się do Rady – czy nie warto wyznaczyć aleje spacerowe dla wyprowadzanych psów, ponieważ zanieczyszczane są piaskownice, miejsca gdzie bawią się dzieci, chodniki,
- zapytał – jaki jest powód, że nie można zarejestrować psów – tu zwrócił uwagę, że w przypadku pogryzienia przez psa trudno wówczas będzie ustalić właściciela i podkreślił, że jeśli nie ma przeszkód formalnych dla dokonania takiej rejestracji to Burmistrz powinien ten problem uwzględnić w swojej pracy bo do tego obliguje Go ustawa.

Przewodniczący Rady w odniesieniu do podniesionej kwestii wyjaśnił, że prawo nie pozwala nałożyć na właścicieli psów obowiązku ich rejestrowania, oprócz psów ras niebezpiecznych, gdzie taki obowiązek jest nałożony.

- Sołtys wsi Kopytów:
- przedstawił sytuację rolników mieszkańców tej wsi, odnosząc tę sytuację do polityki podatkowej gminy,
- wskazał, że są to drobni rolnicy, działalność gospodarcza prowadzona jest tylko przez młyn, nie ma hodowli bydła, łąki są nie koszone, brak skupu na buraki cukrowe, we wsi jest tylko 4 plantatorów, którzy uprawiają obecnie na dużej powierzchni.

- Przewodniczący Rady skierował pytanie do Prezesa MPWiK
- czy mieszkańcy osiedla MERA otrzymali informację o powodach awarii sieci wodociągowej i czy awaria ta została już usunięta.

Prezes MPWiK p. Bogusław Ziółkowski:
- przypomniał, że wodociąg ten był zasilany ze stacji uzdatniania w MERZE i z chwilą przełączenia tego wodociągu na zasilanie ze stacji w Konstantowie zostało ponad dwukrotnie podniesione ciśnienie, co powodowało awarie,
- poinformował, że wodociąg merowski był i jest w fatalnym stanie, co pokazały pierwsze awarie, jakie nastąpiły po podniesieniu ciśnienia wody,
- wyjaśnił, że sytuację utrudniał fakt, że na sieci nie ma zasuw, które pozwoliłyby odcinać sieć sektorami, dlatego też w związku z wystąpieniem awarii zamknięty dopływ wody miało całe osiedle,
- w chwili gdy osiedle było przełączane na zasilanie z Konstantowa podana była informacja, że może to spowodować awarię i ewentualne zanieczyszczenie wody, później takich informacji nie podawano,
- podkreślił, że w okresie jesienno-zimowo-wiosennym awarii tych będzie sporo z uwagi na wysoki poziom wód gruntowych,
- zasygnalizował, że docelowo prawdopodobnie trzeba będzie tę sieć przebudować.

- Pan Kynczew skierował pytanie do p. Prezesa MPWiK – czy nie warto zastanowić się nad obniżeniem ciśnienia i wskazał, że w przypadku ulicy Mokrej wodociąg jest obok sieci gazowej i znajduje się pod jezdnią.

Pan B. Ziółkowski:
- poinformował, że tam właśnie była awaria i w miejscu tym krzyżują się wszystkie sieci,
- wyjaśnił, że MPWiK poradził sobie z tą awarią i radzi sobie z awariami, które są w ulicy szczególnie w mieście.
- stwierdził nie może jednak dać gwarancji, że awarii tych będzie mniej.
- zaproponował poczekać, aby sytuacja ustabilizowała się w związku ze zmianą ciśnienia w sieci na osiedlu merowskim.

- Pan Wysocki:
- w aspekcie poruszonej sprawy zanieczyszczania miasta przez psy - zapytał czy nie można ogrodzić małym płotkiem pomnika ku czci Papieża i kamienia w Rynku.

- Pani M. Kuna zapytała – na jakim etapie jest projekt planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części miasta, między innymi na odcinku drogi 579.

Inspektor ds. budownictwa p. G. Zielińska odpowiedziała, że:
- na dzień dzisiejszy projekt jest opracowywany,
- jest opracowana ekofizjografia i jest zlecone opracowanie prognozy,
- gdy będą wszystkie dokumenty projekt zostanie skierowany na komisję urbanistyczną do uzgodnień i do instytucji, które go opiniują,
- myśli iż mniej więcej za miesiąc prace będą w takim stanie, aby można było ten projekt uzgodnić.

Pani M. Kuna zapytała – kiedy jest przewidywany termin wyłożenia tego planu i czy można to w tej chwili wstępnie określić.
Pani G. Zielińska poinformowała, że instytucje uzgadniające mają miesiąc czasu na uzgodnienia i jeśli są jakieś uwagi urbaniści muszą je uwzględnić przed wyłożeniem.

- Pani M. Kuna w odniesieniu do pisma Marszałka Województwa p. Kowalskiego do Burmistrza – zapytała czy Porozumienie, w opracowaniu którego uczestniczyło Stowarzyszenie, zostało podpisane z Marszałkiem 16 listopada br. tak jak było to planowane i czy w ogóle w aspekcie pisma Marszałka skierowanego do wiadomości Stowarzyszenia takie Porozumienie zostało podpisane między gminą Błonie a Marszałkiem.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że:
- Porozumienie, przy tworzeniu którego uczestniczyło Stowarzyszenie zostało przekazane Marszałkowi na spotkaniu,
- oczekuje się na opinię ich radcy prawnego,
- z informacji jakie przekazywał Marszałek Struzik powinniśmy w tym roku podpisać to Porozumienie.

Pani M. Kuna przypomniała, że w Porozumieniu tym zawarte były uwagi Stowarzyszenia dotyczące pomiaru hałasu, zanieczyszczeń i wszelkich rozwiązań zabezpieczających

użytkowników tej drogi przed uciążliwością i stąd ciekawość Stowarzyszenia czy Porozumienie to zostało podpisane.
Przewodniczący Rady jeszcze raz poinformował, że Porozumienie nie zostało podpisane, lecz przekazane Marszałkowi na spotkaniu, który z kolei przekazał je właściwym służbom do analizy.

Pani M. Kuna poinformowała, że od Z-cy Burmistrza uzyskano informację, że porozumienie będzie podpisane 16 listopada br.
Przewodniczący Rady jeszcze raz poinformował, że nie zawarto Porozumienia.
Pani M. Kuna w odniesieniu do pisma Marszałka Kowalskiego kierując słowa do Burmistrza – zapytała jak się ustosunkowuje do punktu 4 tego pisma, w którym Marszałek zajmuje stanowisko w sprawie zmiany Studium w celu uwzględnienia przebiegu docelowej trasy tranzytowej północ-południe Błonia.

Burmistrz Z. Stępień odpowiedział, że:
- 16 listopada br. udało się załatwić spotkanie u Marszałka Struzika i nie była to wizyta związana z podpisaniem Porozumienia, lecz przekazaniem projektu Porozumienia,
- skutkiem tej wizyty jest pismo podsumowujące stanowisko Zarządu Województwa Mazowieckiego, jakie otrzymało do wiadomości Stowarzyszenie,
- departament Infrastruktury oraz Mazowiecki Wojewódzki Zarząd Dróg pracują nad propozycją gminy,
- przed końcem roku przewidywane jest podpisanie tego Porozumienia.

W odniesieniu do punktu 4 w/w pisma Burmistrz stwierdził, że:
- w ustawie o planowaniu przestrzennym jest zapis, że w ciągu kadencji Burmistrz ma obowiązek przejrzeć, zweryfikować, ewentualnie wnieść uwagi do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania,
- przed końcem kadencji taka ocena będzie wykonana na pewno.

- Pan Marek Magnuszewski powołując się na art. 101 ustawy o samorządzie gminnym wezwał Radę Miasta do usunięcia naruszenia prawa, które jak stwierdził miało miejsce w związku z nieprawidłowym ogłoszeniem stawek podatków lokalnych na rok 2004 – tu odczytał treść uzasadnienia wezwania.

Przewodniczący Rady zapytał czy pismo tej treści zostało złożone w kancelarii.
Pan M. Magnuszewski odpowiedział, że zostanie złożone.

- Pan G. Kaniewski sołtys wsi Górna Wieś:
- przypomniał o sprawie podpalenia zboża w sierpniu br. w Passie i zgłosił, że nie można było wówczas skorzystać z hydrantu gdyż był zakręcony,
- poprosił o wyjaśnienie tej sprawy przez Komisję Bezpieczeństwa informując, że hydrant ten znajduje się przy posiadłości p. Dunajewskiego, który potwierdza, że nie było tam żadnej awarii i sam też nie mógł zakręcić tego hydrantu, bowiem wymaga to specjalistycznego sprzętu.

Prezes MPWiK:
- wyjaśnił, że hydrant powinien być zakręcony i wozy bojowe straży pożarnej są wyposażone w specjalne klucze do otwierania hydrantów,
- stwierdził, że zapyta pracowników – czy ktoś wówczas zgłaszał tę sytuację,

- wyjaśnił, że hydrant musi być zamknięty, bo szczególnie w okresie letnim na dużą skalę odbywa się kradzież wody z hydrantów.

Pan G. Kaniewski nie zgodził się i stwierdził, że hydrant nie może być zamknięty zasuwą i uznał, że p. B. Ziółkowski wprowadza Radę w błąd.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawa jest do wyjaśnienia.
Pan Z. Wysocki dodał, że gdyby nie jego gaśnice efekt byłby taki, iż spaliła by się cała wieś gdyż nie można było dostać się do hydrantu.
Prezes MPWiK:

- wyjaśnił, że jedną z pierwszych rzeczy jaką wykonały służby wodociągowe na początku swojej działalności było uporządkowanie sprawy hydrantów i wyposażenie OSP w specjalne klucze,
- poinformował, że straż pożarna wie o tym, że zasuwy są zamknięte, a przepisy stanowią, aby dla każdego hydrantu była zaprojektowana i wykonana zasuwa.

Przewodniczący Rady poprosił p. Ziółkowskiego o wyjaśnienie w ciągu dwóch tygodni tej sprawy na piśmie.

Pan G. Kaniewski przypomniał następnie sprawę zgłoszoną przez p. Rutkowskiego o wywożeniu ziemi z oczyszczalni do Bieniewic i zapytał czy były przeprowadzane badania tej ziemi.
Przewodniczący Rady przypomniał, że Prezes MPWiK zobowiązał po interwencji p. Rutkowskiego firmę-podwykonawcę modernizacji oczyszczalni, aby na terenie gminy nie wywoził tego typu ziemi.
Pan G. Kaniewski ponowił pytanie czy przeprowadzono badania tej ziemi, bo jeśli nie to jest świadome narażanie czyjegoś zdrowia i nosi to znamiona przestępstwa.
Prezes MPWiK podkreślił, że:

- to nie MPWiK i nie oczyszczalnia wywoziła tę ziemię na teren o którym mówił p. Kaniewski,
- MPWiK nie ma żadnych uprawnień do kontrolowania gdzie ta ziemia jest wywożona i karania za taki fakt,
- w przypadku osadów jest obowiązek ich badania gdy wykorzystywane są rolniczo lub do rekultywacji terenów zielonych,
- nie ma obowiązku badania osadów gdy wywożone są na wysypisko.

Przewodniczący Rady kierując słowa do p. Kaniewskiego zaproponował, że jeżeli twierdzi on że nie zrobienie badań to jest przestępstwo, właściwym byłoby zgłoszenie tej sprawy do policji państwowej.

Pan Kaniewski zgłosił następnie, że p. Rutkowski któremu zniszczono drogę napisał podanie o umorzenie podatku i otrzymał odpowiedź podpisaną przez Z-cę o umotywowanie wystąpienia o umorzenie – tu p. Kaniewski wskazał, że w poprzedniej kadencji wystarczało poparcie takiego podania przez sołtysa.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, iż z ustawy wynika, że umorzenie może nastąpić tylko w wyjątkowych przypadkach. Poprosił jednak o odpowiedź Z-cę Burmistrza.

Z-ca Burmistrza Roman Bakon poprosił o odczytanie udzielonej odpowiedzi. Pan Kaniewski odczytał treść pisma.

Następnie Z-ca Burmistrza zapytał czy chodzi o umorzenie podatku, czy o zniszczoną drogę. Pan Kaniewski odpowiedział, że chodzi o rekompensatę za zniszczoną drogę. Przewodniczący Rady zapytał – kto zniszczył tę drogę. Pan Kaniewski odpowiedział, że gmina i postawił zarzuty co do wyjaśnienia tej sprawy.

Przewodniczący Rady podkreślił, że jeśli zachodzą podejrzenia popełnienia przestępstwa zaproponował, aby tego typu problemy rozwiązywała policja państwowa i aby sprawa została do niej zgłoszona.

- Pan J. Auguścik zgłosił sprawę konieczności usunięcia drzewa rosnącego w ul. Traugutta, w bliskiej odległości od przystanku na Leszno i poprosił o jak najszybsze ustosunkowanie się do tej sprawy.

Burmistrz Z. Stępień wyjaśnił, że:
- może usuwać tylko te drzewa, które są w pasie drogi gminnej,
- zgłoszony przypadek dotyczy pasa drogi wojewódzkiej i od dwóch lat monitował w Mazowieckim Rejonie Dróg Wojewódzkich w Grodzisku Maz. o wycięcie 2 drzew zagrażających bezpieczeństwu, a mianowicie przy ul. Wyszyńskiego i Traugutta,
- po interwencjach u Marszałka rozpoczęto prace w zakresie naprawy nawierzchni jezdni i jak warunki pogodowe pozwolą będzie położona nakładka asfaltowa,
- wskazano Zarządowi Dróg Wojewódzkich wykonawcę, który może dokonać wycinki drzew.

- Pan K. Wojtyński skierował pytania:
- Do Przewodniczącego Rady - czy jest ustalona procedura uchwalania budżetu gminy,
- Do Burmistrza - czy jest opracowana instrukcja obiegu dokumentów dla Urzędu Miasta,
- Do p. Skarbnik:
- czy w budżecie uwzględnione są pieniądze należne od dłużników np. firmę INŻBUD czy też będą uwzględnione w przyszłym budżecie,
- ile kosztowała wymiana dachówek na Ratuszu,
- kiedy był ostatni remont i jakie było uzasadnienie do ostatniego remontu.

Sekretarz Gminy A. Szlapa odpowiedział, że:
- w Urzędzie Miasta i Gminy Błonie nie ma instrukcji obiegu dokumentów z tego tytułu, że ostatnie rozporządzenie Ministra Administracji i Spraw Wewnętrznych taką instrukcję dokładnie opisuje i nie ma potrzeby jej odrębnie wprowadzać,
- rozporządzenie to dopuszcza, aby Urząd, ten który chce, we własnym zakresie stworzył i wprowadził swoją wewnętrzną instrukcję.

Dodał również, że:
- przystąpiono do pracy, aby stworzyć taką instrukcję,
- w momencie wejścia w życie ustawy o podpisie elektronicznym obieg dokumentów dla każdego urzędu będzie na tyle specyficzny, że wówczas trzeba będzie wprowadzić swoje własne rozwiązanie dot. obiegu dokumentów.

Skarbnik Gminy p. H. Ziental wyjaśniła, że:
- remont dachu na Ratuszu kosztował 110 tys. zł i podyktowany był tym, że dachówki nagminnie odpadały, co stwarzało zagrożenie,

- w trakcie realizacji jest wymiana dachu na budynku Urzędu przy ul. Nowakowskiego i koszt tego remontu będzie wynosił 60 tys. zł – tu dodała, że dach ten wcześniej pokryty był eternitem, który należało usunąć, a także przeciekał i to uzasadniało remont.

Podkreśliła, że w obu przypadkach jest to nieruchomość gminy i obowiązkiem Burmistrza jest dbać o tę substancję.
Poinformowała, że dach na Ratuszu był remontowany w latach 1995-96 i wówczas nie była wymieniana dachówka tylko przekładana stara.

W odniesieniu do pytania dot. firmy INŻBUD poinformowała, że firma ta rozliczyła się z gminą.

- Pan Kynczew odniósł się do pisma Marszałka Kowalskiego i przedstawił jaka wg Niego jest konkluzja tego pisma. W odniesieniu do wypowiedzi Burmistrz dot. analizy Studium przed końcem kadencji zwrócił uwagę, że Studium nie będzie aktualne, bo będzie plan zagospodarowania przestrzennego – tu podkreślił, że punkt 4 zawarty w piśmie Marszałka jest b. ważny, bo jeśli obwodnica Błonia nie znajdzie się w Studium, to nie znajdzie się również w planie.

Zapytał – czy będzie podjęta próba ustalenia jakiejkolwiek obwodnicy w Błoniu, a jeżeli nie to w świetle podjętego przez Radę apelu do Marszałka Województwa zaproponował napisanie kolejnego apelu dotyczącego tych mieszkańców, którzy będą mieszkali przy nowej trasie przebiegu drogi 579.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że w punkcie 3 powoływanego pisma Marszałek odnosi się do możliwości realizacji tej trasy w latach 2007-2009 i należy zwrócić uwagę, że trasa ta będzie realizowana w innych standardach, aby powodowała jak najmniejsze uciążliwości dla mieszkańców, którzy przy niej mieszkają. Poprosił następnie Burmistrz o odpowiedź na pierwszą część pytania.

Burmistrz Z. Stępień powtórzył, że ma obowiązek sprawdzenia aktualności Studium w ciągu kadencji i takie sprawdzenie będzie dokonane. Dodał, że jeżeli chodzi o możliwości zarówno na dzień dzisiejszy, jak i te które dyskutowano przed przyjęciem Studium wskazują one na rozwiązania, które są zaproponowane w tej chwili przez Zarząd Wojewódzki Województwa Mazowieckiego. Stwierdził, że znalezienie drogi, która byłaby prawdziwą obwodnicą na pewno zajmie więcej niż Jego kadencję i z tego powodu sprawa ta przed podjęciem decyzji o wykonaniu fizycznym drogi i wyprowadzeniu ruchu z centrum Błonia powinna być przemyślana.

- Pan K. Wojtyński w odniesieniu do powyższej wypowiedzi zwrócił uwagę, że planowanie przestrzenne przeważnie wykracza poza jedną kadencję i tu zwracając się do Burmistrza wskazał, że jest On odpowiedzialny za to planowanie i powinien to przeprowadzić dla dobra mieszkańców Błonia.

W odniesieniu do poruszanej sprawy zmiany Studium – jako przykład możliwości dokonania takiej zmiany w krótkim czasie, podał informację z Grodziska Mazowieckiego, a działania w naszej gminie w tym kierunku określił jako niewydolność władzy.

Poinformował również, że w Grodzisku Maz. zaplanowano obwodnicę wokół terenów zabudowy, a nie przez środek miasta i stwierdził, że u nas Rada nie chce podjąć tego tematu. Zaproponował porównanie jak wygląda Grodzisk, a jak Błonie i stwierdził, że jest to wynik działania poprzednich i obecnych władz.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Studium będzie rewidowane do końca kadencji dlatego też należy współdziałać z Marszałkiem i zastanawiać się nad stworzeniem takiego korytarza, aby rzeczywiście była to obwodnica dla Błonia.

Pan K. Wojtyński stwierdził, że na pewno władze miasta powinny współdziałać z Marszałkiem tylko mając na uwadze na pierwszym miejscu dobro miasta, a nie Marszałka.

Przewodniczący Rady stwierdził, że każdy ma prawo do własnego zdania i przedstawił informacje ze spotkania z Marszałkiem Czartoryskim odpowiedzialnym za sprawy związane z pozyskiwaniem środków z Unii Europejskiej, z których wynikało, że Marszałek był zdziwiony stwierdzeniem, iż trasa 579 ma być obwodnicą dla Warszawy. Zwrócił uwagę, że cała sieć dróg wewnątrz pierścienia drogi Nr 50 wchodzi w skład dróg obwodowych dla Warszawy i wobec powyższego wszędzie przebiegałaby obwodnica dla Warszawy.

Pan K. Wojtyński stwierdził, że z różnych opracowań wynika, że jest mała i duża obwodnica dla Warszawy.

- Pani M. Kuna zapytała – jak rozumieć pismo Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, że obie drogi mają być obwodowe w stosunku do Warszawy.

Przewodniczący Rady stwierdził, że chce zwrócić uwagę na pismo Marszałka Kowalskiego, który podkreśla iż w związku z tym, że dotychczasowa korespondencja była prowadzona z różnymi Jego służbami i różnymi Wydziałami w Urzędzie Marszałkowskim, powstał bałagan – tu wyjaśnił, że wobec powyższego wcześniejsze pismo Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich jest nie zgodne ze Strategią i w tym z częścią Strategii Drogowej przyjętej przez Sejmik Województwa Mazowieckiego.

Ponieważ przedstawiciele Stowarzyszenia Błonie Dziś i Jutro nie zgodzili się z takim przedstawieniem sprawy Przewodniczący Rady poprosił o przesłanie na Jego adres e:mail-owy dokumentu, który wyraźnie stwierdza, że trasa 579 na odcinku przez Błonie będzie obwodnicą dla Warszawy.

- Pani M. Kuna stwierdziła, że chce zwrócić uwagę na sytuację zewnętrzną w trakcie planowania i :

- wskazała, że gdy Rada przystępowała do opracowania Studium sytuacja była nieco inna – tu zwróciła uwagę na powstanie 150 ha strefy podwarszawskiego parku przemysłowego na terenie Grodziska i stwierdziła, że samorząd Grodziska nie będzie czekał na wybudowanie obwodnicy, tylko drogę od Błonia doprowadzi do tej strefy po to, aby pierwsi inwestorzy mogli z tej drogi korzystać.

Przewodniczący Rady skierował pytanie do Burmistrza – czy samorząd Grodziska Mazowieckiego zwracał się do nas o uzgodnienie projektu ich Studium i kiedy.

Ustalono, że p. B. Majewska przygotuje odpowiedź zawierającą informację w tej sprawie.
Pani M. Kuna ponownie zwróciła uwagę, że należy brać pod uwagę:
- istnienie podwarszawskiego parku przemysłowego,
- autostradę A-2, która staje się faktem
- Paszkowiankę
i nie można udawać, że się tego nie widzi – tu podkreśliła, że zdaje sobie sprawę, że jest to trudny temat, ale należy go dokładnie jeszcze raz przeanalizować, bo inaczej jest to zmierzanie do nikąd.

Przewodniczący Rady stwierdził, że ustawa planowaniu przestrzennym nałożyła obowiązek rewidowania ustaleń Studium co kadencję i na pewno będzie to zrobione. Dodał również, że z uwagi na zainteresowanie tematem obwodnicy na pewno zajmą się nim urbaniści.

- Pan K. Wojtyński przypomniał, że apelował o dialog ze społeczeństwem i powrócenie do składania przez Burmistrza sprawozdań ze swej działalności. Stwierdził, że społeczeństwo chce wiedzieć co dzieje się między Sesjami.

Burmistrz Z. Stępień w odpowiedzi przekazał szczegółowe informacje dotyczące następujących spotkań:
- 27.10. br. – spotkanie przedstawicieli samorządów powiatów: warszawskiego zachodniego, nowodworskiego i sochaczewskiego oraz przedstawicieli gmin: Czosnów, Kampinos, Brochów w sprawie możliwości utworzenia Subregionu Metropolitarnego jako podmiotu, który mógłby absorbować środki unijne,

- 26.10. br.- spotkanie w Kampinosie przedstawicieli gmin leżących w obrębie puszczy kampinoskiej, które utworzyły związek celem zagospodarowania Puszczy Kampinoskiej i rzeki Utraty. Na bazie tego związku samorządy będą przygotowane do podjęcia uchwał o przystąpieniu do Subregionu, co daje szanse na wykorzystanie możliwości pozyskania środków unijnych. Powołano Komitet Roboczy, aby jak najszybciej sformalizować struktury i przygotować się do formułowania wniosków o środki unijne na np. zagospodarowanie turystyczne w tym ścieżki rowerowe.

05. 11. br. – Walne Zgromadzenie Spółki Geotermia Mazowiecka – podjęto uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego i ograniczeniu prawa poboru akcji. Przygotowywany jest przez Spółkę program modernizacji sieci cieplnej i na ten cel przeznaczone są pieniądze z akcji wykupionych przez WFOŚiGW.

08. 11. br. – spotkanie w Grodzisku Maz. na którym dyskutowany był problem przebiegu autostrady A-2 i koncepcji jej wyprowadzenia przez Skierniewice, Mszczonów do Góry Kalwarii. Przygotowano list otwarty sygnowany przez wszystkich uczestników – czy autostrada ta będzie, w jakim czasie i w jakim przebiegu.

16.11 br. – spotkanie u Marszałka Adama Struzika. W spotkaniu wzięli również udział Przewodniczący Rady i Radny Powiatowy p. P. Białecki. Przedstawiono projekt Porozumienia i zwrócono się do Marszałka o spowodowanie, aby służby mu podległe przystąpiły do porządkowania drogi 579 na odcinku przejścia przez Błonie. Uzyskano deklarację Marszałka, że będzie to robione ze środków województwa nie zależnie od modernizacji nawierzchni drogi na odcinku Kazuń-Błonie.

19.11. br. – przekazanie MPWiK aktem notarialnym sieci wodno-kanalizacyjnych i stacji uzdatniania wody.

19. 11. br. – posiedzenie Zarządu Związku Komunalnego UTRATA. Dyskutowano sprawę umowy pomiędzy gminą Grodzisk Maz., miastem Pruszków i Związkiem Komunalnym dotyczącej programu gospodarki odpadami. Od 1 stycznia 2005 r. rusza w Pruszkowie sortownia odpadów i ponieważ w Grodzisku jest kompostownia i składowisko w Kraśniczej Woli zamknięty będzie cykl gospodarki odpadami.

Na koniec swojej wypowiedzi Burmistrz poinformował o odbytym:
- w dniu 27.11. br. turnieju piłki nożnej w Nadrzynie, który zorganizowało Stowarzyszenie Gmin Zachodniego Mazowsza i w którym udział wzięła drużyna z Gimnazjum Nr 2 zajmując 6 miejsce.
- w dniu dzisiejszym spotkaniu samorządów powiatu warszawskiego dot. propozycji utworzenia zintegrowanego programu gospodarki odpadami.

W dalszej części tego punktu porządku obrad:

- Radny A. Mrzygłocki – zapytał czy w Błoniu nie powinno się stworzyć jakiegoś większego przedsięwzięcia przemysłowo-produkcyjnego, bo inaczej Grodzisk wchłonie wszystkie firmy.

Burmistrz odpowiedział, że dosyć wystarczającym terenem są tereny Zakładów Mera-Błonie dla gminy o takim charakterze produkcyjnym jeśli chodzi o potencjał rolniczy i ogrodniczy. Stwierdził, że nie wie czy słuszny jest kierunek naśladowania Grodziska, bowiem każda gmina ma swoją specyfikę. Wyjaśnił, że Grodzisk miał możliwość skomasowania wielu terenów z uwagi na słabsze gleby, natomiast nasza gmina z uwagi na bardzo dobrą glebę i na rozwiniętą produkcję rolniczą i ogrodniczą wykorzystywała każdy skrawek ziemi. Dodał, że dzisiaj nie było by możliwe skomasowanie dużej ilości hektarów ziemi z uwagi na wartości przyrodniczo-rolnicze tych terenów. Trudne było by też wyłączenie ich z produkcji rolnej. Podkreślił, że przyjdzie czas, że nasza żywność będzie atutem dla gminy.

- Pan K. Wojtyński przyznał rację, że nie musimy naśladować Grodziska, ale stwierdził, że można by wykorzystać tereny po Zakładach Mera-Błonie.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że i tak zrobiono wystarczająco dużo jeśli chodzi o te tereny i stwierdził, że jedyną rzeczą w czym nasza gmina powinna naśladować Grodzisk jest to, że musi nauczyć się chwalić swoimi sukcesami.
Dodał, że na pewno Rada będzie dokładała wszelkich starań, aby stworzyć udogodnienia dla potencjalnych inwestorów, którzy będą starali się zrewitalizować ten teren, aby jak najszybciej rozpoczynali produkcję i tworzyli miejsca pracy.

Więcej pytań nie zgłoszono w tym punkcie.

Ad. 13

Przewodniczący Rady o godz. 21.00 zamknął XXVI Sesję Rady Miejskiej.

Protokołowała:

Anna Sawicka

Przewodniczący Rady
/-/ Jarosław Piotr Hernik