Rada Miejska w Błoniu
05-870 BŁONIE, Rynek 6
tel. 725-30-04 wew. 124
fax 725-30-67

Uchwała Nr VI/44/07
Rady Miejskiej w Błoniu
z dnia 14 marca 2007r

w sprawie: mandatu Burmistrza Miasta i Gminy Błonie.

Na podstawie art.26 ust. 1 pkt 1a i ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 2002r o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta /Dz.U. z 2002r Nr 113, poz.984 z późn. zm./ w związku z art.24j ust 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2001r Nr 142, poz. 1591 z późn. zm./ - Rada Miejska w Błoniu :
1/ po zapoznaniu się z treścią wezwania Wojewody Mazowieckiego do podjęcia uchwały stwierdzającej wygaśnięcie mandatu Burmistrza Miasta i Gminy Błonie – pismo Wojewody Mazowieckiego z dnia 5 lutego 2007r, znak: LEX.I.0522/8/07 oraz
2/ po wysłuchaniu wyjaśnień Pana Zenona Reszki – Burmistrza Miasta i Gminy Błonie – uchwala , co następuje:

§ 1

Rada Miejska w Błoniu odmawia stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Pana Zenona Reszki – Burmistrza Miasta i Gminy Błonie z powodu nie złożenia w terminie określonym w art. 24j ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonkę.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY
Piotr Jakub Pniewski

U Z A S A D N I E N I E

Wojewoda Mazowiecki pismem LEX.I.0522/8/07 z dnia 5 lutego 2007r wezwał Radę Miejską w Błoniu do stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Pana Zenona Reszki – Burmistrza Miasta i Gminy Błonie – wobec stwierdzenia naruszenia terminu do złożenia oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez Jego małżonkę , zgodnie z art. 24j ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990r o samorządzie gminnym. W wezwaniu stwierdza się, że 30-dniowy termin do złożenia stosownego oświadczenia upłynął w dniu 27 grudnia 2006r, a Burmistrz złożył je w dniu 3 stycznia 2007r.

Rada przyjmując za bezsporny fakt opóźnienia w złożeniu przedmiotowego oświadczenia dokonała oceny charakteru tego uchybienia, a w szczególności zakresu w jakim można uznać powstałe opóźnienie za usprawiedliwione oraz czy mogło być ono wyrazem lekceważenia obowiązującego prawa.

Przeprowadzona ocena wszystkich okoliczności pozwala przyjąć przede wszystkim to, iż powstałe opóźnienie nie było nadmiernie długie. Stanowiło przy tym wynik niezawinionego zaniechania wcześniejszego złożenia rozpatrywanego oświadczenia wobec zasugerowania się dalszym terminem dla oświadczeń majątkowych i zamiarem złożenia obydwu oświadczeń łącznie w jednym terminie.

Nie może podlegać przy tym zakwestionowaniu, iż cel przepisu został zrealizowany przez wykonanie – choć opóźnione – czynności złożenia oświadczenia. W żadnym razie Rada nie dopatrzyła się w działaniu Burmistrza formy zanegowania ustawowego obowiązku złożenia oświadczenia.

Opóźnienie zatem należało uznać w tej sytuacji za mające charakter mniejszej wagi lub wręcz nieistotne.

W ocenie Rady taka kwalifikacja powstałego uchybienia terminu zasługuje na uwzględnienie dodatkowo w świetle art. 24k ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, który jednoznacznie dopuszcza możliwość złożenia oświadczenia lub informacji po terminie, w którym powinno ono być złożone – skoro przewiduje sankcję w postaci utraty wynagrodzenia za okres opóźnienia.

Rada Miejska w Błoniu rozpatrując niniejszą sprawę wzięła pod uwagę , że przepis dotyczący składania przez wójtów, burmistrzów lub prezydentów miast oświadczeń o prowadzeniu działalności gospodarczej przez małżonków są niejasne i budzą wątpliwości interpretacyjne, co do ustalenia początku terminu do złożenia oświadczenia – „od dnia wyboru" , który może być rozumiany różnie /dzień przeprowadzenia wyborów bezpośrednich, dzień ogłoszenia wyników wyborów, dzień wręczenia osobie wybranej oficjalnego zaświadczenia Komisji Wyborczej o dokonanym wyborze/ , zwłaszcza że został on określony inaczej niż początek terminu do złożenia własnych oświadczeń majątkowych /30 dni od dnia złożenia ślubowania/.

Nie budzi wątpliwości , że przepisy w powyższym zakresie wykazują liczne niejasności, zarówno co do zakresu samego obowiązku złożenia oświadczenia, terminu jego wykonania, a także co do przesłanek orzeczenia o wygaśnięciu mandatu. Niejasności te nie mogą być interpretowane na niekorzyść osoby zobowiązanej, tym bardziej, że stwierdzenie wygaśnięcia mandatu dotknęłoby nie tylko tę osobę, lecz członków wspólnoty samorządowej Gminy Błonie.

Biorąc więc pod uwagę powyższe okoliczności , jak również niewspółmierność sankcji – w postaci utraty mandatu – w stosunku do charakteru i wagi powstałego uchybienia terminowi złożenia przez Burmistrza przedmiotowego oświadczenia, Rada Miejska w Błoniu postanowiła jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Piotr Jakub Pniewski