Biuro Rady Miejskiej
WPŁYNĘŁO
dn. 20.07.2020r.

WOA.0003.18.2020

BURMISTRZ BŁONIA
05-870 BŁONIE
Rynek 6
(6)

Błonie, 16.07.2020r.

Pani

Marzena Cichewicz

Radna Rady Miejskiej w Błoniu

W odpowiedzi na Pani interpelację z dnia 03.07.2020r. (data otrzymania 06.07.2020r.)w przedmiocie realizacji i kosztów prowadzenia audytu w latach 2016-2020 - wyjaśniam, co następuje:

1) W latach 2016-2017 z powodu usprawiedliwionej fizycznej nieobecności audytora - zadania audytowe realizowane były bez planu – zlecane doraźnie usługodawcom zewnętrznym.

a) rok 2018 – zrealizowano bez planu- audyt bezpieczeństwa informacji (wskazany przepisami właściwego rozporządzenia)

b) plany audytu na 2019r. i 2020r. – w załączeniu

2) sprawozdania z wykonania planu audytu za 2018 i 2019 w załączeniu

3) Raporty pokontrolne z przeprowadzonych audytów stanowią informację wewnętrzną , wspomagającą zarządzanie jednostką , poniżej cytuję fragmenty rozstrzygnięć prawnych w tym zakresie:

Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie

z dnia 4 grudnia 2012 r. II SAB/Ol 162/12 Audyt a udostępnienie informacji publicznej.

„(....)

W tym kontekście istotne jest spostrzeżenie, że audyt wewnętrzny jest, jak już sama nazwa wskazuje, działalnością prowadzoną w całości wewnątrz struktur administracji, której to działalności celem w jednostce samorządu terytorialnego jest - zgodnie z definicją legalną audytu - "wspieranie kierownika jednostki w realizacji celów i zadań" przez systematyczną ocenę kontroli zarządczej oraz czynności doradcze (art. 272 ust. 1 u.f.p.). Co prawda, w niniejszej sprawie objęta wnioskiem o udostępnienie informacja została sporządzona przez niezależny zespół audytowy, to niemniej jednak z art. 275 u.f.p. wynika, że audyt wewnętrzny może prowadzić oprócz audytora wewnętrznego zatrudnionego w jednostce także usługodawca niezatrudniony w jednostce samorządu terytorialnego (jak w niniejszej sprawie), a zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 lutego 2010 r. w sprawie przeprowadzania i dokumentowania audytu wewnętrznego przepisy rozporządzenia dotyczące audytora wewnętrznego stosuje się odpowiednio do audytora usługodawcy. Działalność

audytowa ma więc charakter "służebny" wobec działań kierownika jednostki (tu: Burmistrza Miasta - art. 276 u.f.p.) i jest wykonywana w całości na jego potrzeby, którym kierownik jednostki daje wyraz w szczególności w ramach procedury uzgadniania planu audytu (art. 283 ust. 3 u.f.p.). Taki charakter działalności audytowej skłania do wniosku, że także dokumenty wytworzone w trakcie audytu mają w całości charakter dokumentów wewnętrznych (do wewnętrznego użytku), które w żaden sposób nie oddziałują na sytuację prawną podmiotów spoza struktury danej jednostki samorządu terytorialnego. Jest to więc sytuacja rodzajowo odmienna od tej, z jaką ma się do czynienia w przypadku np. takiego dokumentu wewnętrznego, jak opinia prawna sporządzona przez pracownika organu dla potrzeb załatwienia konkretnej sprawy (ewentualnie bliżej nieokreślonej liczby spraw), której w orzecznictwie został przypisany walor informacji publicznej, jako dokumentowi wewnętrznemu służącemu załatwianiu spraw i realizacji zadań organu (zob. wyrok WSA w Lublinie z dnia 17 sierpnia 2010 r., sygn. II SAB/Lu 44/10, publ.: cbois.nsa.gov.pl). W przypadku dokumentów audytu wewnętrznego brak analogicznego oddziaływania pro foro externo.

Specyfikację dokumentów wytwarzanych w toku audytu zawiera powyżej wskazane rozporządzenie. Wprowadza ono zasadę, że audytor wewnętrzny dokumentuje wszystkie czynności i zdarzenia, które mają istotne znaczenie dla wyników audytu wewnętrznego (§ 12 rozp.), w tym prowadzi akta audytu (§ 13 rozp.). W tych ostatnich gromadzi się m.in.: dokumenty sporządzone oraz dokumenty otrzymane przez audytora wewnętrznego w trakcie przeprowadzania tzw. zadania zapewniającego lub czynności doradczych, dokumentację dotyczącą przeprowadzonych czynności sprawdzających oraz sprawozdanie z audytu (§ 14 pkt 3-6 rozp.). Z powołanego wyliczenia oraz pozostałych przepisów rozporządzenia wynika zasadniczo roboczy, przygotowawczy i niestanowczy (nieostateczny) charakter dokumentów wytwarzanych w związku z audytem. Nawet sprawozdanie z wykonania zadania audytowego nie ma charakteru stanowczego (rozstrzygającego, ostatecznego), bo jak wynika z § 25 ust. 2 i § 27 ust. 2 rozporządzenia, kierownik komórki audytowanej może najpierw zgłosić do sprawozdania dodatkowe wyjaśnienia lub umotywowane zastrzeżenia, a w ostateczności - nawet odmówić realizacji zawartych w nim zaleceń. Ostateczne rozstrzygnięcie w kwestii zasadności zaleceń audytu prawodawca pozostawił w gestii kierownika jednostki (§ 27 ust. 3 i 4 rozp.). W świetle tak ukształtowanej procedury weryfikacji wyników audytu wewnętrznego nie sposób wykluczyć sytuacji, w której sformułowane w toku audytu ustalenia i zalecenia okażą się ostatecznie niezasadne. Z tej perspektywy, upublicznianie takich ustaleń może okazać się co najmniej przedwczesne, a niekiedy wręcz szkodliwe dla podmiotu audytowanego będącego adresatem niezasadnego zarzutu lub zalecenia. Wypada w tym miejscu zauważyć, że podobne zarzuty były także formułowane pod adresem regulacji art. 6 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret drugie u.d.i.p. W szczególności w toku prac legislacyjnych nad tym przepisem przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli podkreślał, że uznanie, iż będzie publikowana cała korespondencja związana z ustaleniami kontroli i powzięciem różnych decyzji, które w wyniku odwołań lub zastrzeżeń są następnie często zmieniane, jest szkodliwe dla efektów pracy Najwyższej Izby Kontroli, jej funkcjonowania i autorytetu - nie tylko może negatywnie wpłynąć na jej pracę, ale przede wszystkim może stać się co najmniej kłopotliwe dla podmiotu kontrolowanego (zob. T. R. Aleksandrowicz, Komentarz do ustawy o dostępie do informacji publicznej, Warszawa 2008, s. 198-199). Powołane argumenty, zachowując, w ocenie Sądu, swą aktualność i adekwatność odpowiednio w odniesieniu do dokumentów wytwarzanych w toku audytu wewnętrznego, dodatkowo przemawiają za nieobejmowaniem takich dokumentów zakresem informacji publicznej.

Należy przy tym zauważyć, że prawodawca jest konsekwentny w dbałości o zachowanie poufności dokumentów audytowych - nie tylko "na zewnątrz", tj. wobec podmiotów spoza struktury jednostki samorządu terytorialnego, w której działa audyt wewnętrzny (czego dotyczy art. 284 ust. 2 u.f.p.), ale również w ramach samej jednostki. Zgodnie bowiem z § 25 ust. 1 rozporządzenia, w przypadku objęcia zakresem tzw. zadania zapewniającego kilku komórek audytowanych, audytor wewnętrzny może przekazać kierownikowi komórki audytowanej tylko tę część sprawozdania, która dotyczy działalności kierowanej przez niego komórki. Oznacza to, że brak jest prawnej możliwości udostępniania dokumentów audytowych nawet w ramach struktury organizacyjnej danej jednostki.

W świetle tak zarysowanej specyfiki dokumentów audytowych - a zwłaszcza ich stricte wewnętrznego oraz zasadniczo roboczego i nieostatecznego charakteru - w ocenie Sądu orzekającego w niniejszej sprawie, istnieją podstawy do przyjęcia, że przepis art. 284 ust. 1 u.f.p. "nadaje charakter publiczny" wyłącznie planowi audytu oraz sprawozdaniu z wykonania tego planu. Pogląd o "nadaniu" przez art. 284 ust. 1 u.f.p. charakteru informacji publicznej został również wyrażony w piśmiennictwie, w którym komentując omawiany przepis wskazano, że: "Status prawny informacji publicznej nadano więc tylko określonym dokumentom końcowym w ramach danej procedury polegającej na stworzeniu warunków do przeprowadzenia audytu w następnym roku lub podsumowującej rok zakończony. Charakteru takiego nie mają natomiast projekty planów lub sprawozdań, jak również wszelkie inne dokumenty, na podstawie których przygotowano plan audytu albo sprawozdanie z jego wykonania, np. analizy określonego ryzyka, wytyczne wytworzone przez komitet audytu." (Z. Ofiarski (w:) M. Karlikowska, W. Miemiec, Z. Ofiarski, K. Sawicka, Ustawa o finansach publicznych. Komentarz, Wrocław 2010, s. 778). W przedstawionym tu ujęciu treść ust. 2 art. 284 u.f.p. jedynie potwierdza zasadniczo niepubliczny charakter dokumentów związanych z audytem wewnętrznym, a nie go statuuje. W tym kontekście pozbawiona relewancji prawnej jest okoliczność, czy dany dokument wytworzony w ramach procedury audytowej pochodzi bezpośrednio od audytora wewnętrznego zatrudnionego w jednostce czy usługodawcy. W każdym przypadku nie będzie on stanowić informacji publicznej.

W świetle powyższego należy uznać, iż wnioskowana przez skarżącego informacja - raport niezależnego zespołu audytowego na temat funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Urzędzie Miejskim w "(...)" - nie stanowi, świetle ust. 1 art. 284 u.f.p., informacji publicznej. Raport ten nie jest bowiem planem audytu, w rozumieniu § 8 rozporządzenia, nie posiada również waloru sprawozdania z wykonania tego planu - § 24-26 rozporządzenia. Nie stanowi zatem udostępnianej na wniosek informacji publicznej. Przedmiotowy raport zakwalifikować należy - zgodnie z ust. 2 art. 284 u.f.p. - jako "inne niż wymienione w ust. 1 dokumenty wytworzone przez audytora wewnętrznego w trakcie prowadzenia audytu wewnętrznego". Jednak z mocy wyraźnego wyłączenia ustawowego dokument ten nie stanowi informacji publicznej.

Wobec powyższego, zdaniem Sądu w składzie rozpoznającym niniejszą sprawę, przepis art. 284 u.f.p. nie budzi uzasadnionych wątpliwości co do jego zgodności z przepisami Konstytucji, a zwłaszcza z art. 61 ustawy zasadniczej. Tym bardziej, że interes publiczny w pozyskaniu informacji dotyczących danej jednostki administracji publicznej jest chroniony w dostatecznym stopniu przez przewidziany w art. 284 ust. 1 u.f.p. obowiązek udostępniania planu audytu i sprawozdania z wykonania planu audytu. Przy wykładni art. 284 u.f.p., także w aspekcie oceny jego konstytucyjności, nie może uchodzić uwadze aspekt celowościowy, wyrażający się w ratio legis omawianego przepisu. Otóż, celem przepisu art. 284 u.f.p. jest przede wszystkim ochrona efektywności i rzetelności audytu wewnętrznego. Audyt ma

bowiem prowadzić do bieżącego, wnikliwego i niezależnego zdiagnozowania status quo w zakresie kontroli zarządczej danej jednostki, na potrzeby usprawniania działalności tej jednostki. Tymczasem niewykluczone, że zapewnienie dostępności dokumentów wytworzonych w toku audytu w szerszym, niż wyznaczony przez art. 284 ust. 1 u.f.p., zakresie, mogłoby doprowadzić do swoistej "autocenzury" audytorów przez kierowników jednostek, którzy mając świadomość "publiczności" (jawności) tych dokumentów bardziej powściągliwie, oględnie lub wręcz selektywnie formułowaliby swe wnioski, zalecenia itp. Niewykluczone też, że pełna jawność dokumentów audytu wewnętrznego mogłaby stanowić czynnik zniechęcający kierowników tych jednostek, w których audyt nie jest obligatoryjny (art. 274 ust. 4 u.f.p.), do wdrażania procedury audytowej, co niewątpliwie nie było zamiarem ustawodawcy i nie leżałoby w interesie publicznym."

W powyższej sprawie orzekał również Trybunał Konstytucyjny:

W wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 kwietnia 2015 r. Sygn. akt K 14/13 dotyczącym dokumentów wytworzonych przez audytora wewnętrznego skład orzekający powołał się w uzasadnieniu na inny wyrok w sprawie dokumentów wewnętrznych w kontekście dostępu do informacji publicznej, tzn.:

„Trybunał wyraził pogląd w dotychczasowym orzecznictwie, że nie wszystkie dokumenty stanowią informację publiczną, a tym samym nie podlegają udostępnieniu na podstawie art. 61 Konstytucji. W uzasadnieniu wydanego w pełnym składzie wyroku z 13 listopada 2013 r., sygn. P 25/12 (OTK ZU nr 8/A/2013, poz. 122), Trybunał wskazał, że z „szerokiego zakresu przedmiotowego informacji publicznej wyłączeniu podlegają (...) treści zawarte w dokumentach wewnętrznych, rozumiane jako informacje o charakterze roboczym (zapiski, notatki), które zostały utrwalone w formie tradycyjnej lub elektronicznej i stanowią pewien proces myślowy, proces rozważań, etap wypracowywania finalnej koncepcji, przyjęcia ostatecznego stanowiska przez pojedynczego pracownika lub zespół. W ich przypadku można bowiem mówić o pewnym stadium na drodze do wytworzenia informacji publicznej. Od «dokumentów urzędowych» w rozumieniu art. 6 ust. 2 u.d.i.p. odróżnia się zatem «dokumenty wewnętrzne» służące wprawdzie realizacji jakiegoś zadania publicznego, ale nieprzesądzające o kierunkach działania organu. Dokumenty takie służą wymianie informacji, zgromadzeniu niezbędnych materiałów, uzgadnianiu poglądów i stanowisk. Nie są jednak wyrazem stanowiska organu, wobec czego nie stanowią informacji publicznej". Trybunał w obecnym składzie podziela ten pogląd.

Teza, że od dokumentów będących informacją publiczną odróżnia się dokumenty o charakterze roboczym, wewnętrznym, które nie zawierają informacji publicznej prezentowana jest również w orzecznictwie sądów administracyjnych. Naczelny Sąd Administracyjny wielokrotnie podkreślał, że nie każdy dokument zawiera informację publiczną. W praktyce wytwarzane są bowiem tzw. dokumenty wewnętrzne służące wprawdzie realizacji jakiegoś zadania publicznego, ale nie przesądzające o kierunkach działania organu (zob. wyroki NSA z: 17 października 2013 r., sygn. akt I OSK 1105/13, Lex nr 1556928; 15 lipca 2010 r., sygn. akt I OSK 707/10, Lex nr 672928; 27 stycznia 2012 r., sygn. akt I OSK 2130/11 Lex nr 1126276; 21 czerwca 2012 r., sygn. akt I OSK 666/12, Lex nr 1264898; 14 września 2012 r., sygn. akt I OSK 1203/12, Lex nr 1242950; 11 marca 2014 r., sygn. akt I OSK 118/14, Lex nr 1463417; 23 lipca 2014 r., sygn. akt I OSK 3007/13, Lex nr 1518066)."

Wynika z powyższego, że nie wszystkie dokumenty wytworzone przez audytora są informacją publiczną. W uzasadnieniu TK zaznaczył również, że *„Nie jest zadaniem Trybunału rozstrzyganie, które z poszczególnych dokumentów wytwarzanych przez audytora stanowią*

informację publiczną, stosownie do wskazanych wyżej kryteriów, a które nie. Kwestie te powinny rozstrzygać w pierwszej kolejności organy zobowiązane do udostępnienia informacji publicznej, oceniające, czy dokument, którego udostępnienia w trybie u.d.i.p. żąda skarżący, stanowi informację publiczną...".

W związku z powyższym sprawozdania z wykonanych poszczególnych audytów wewnętrznych są dokumentem o charakterze wewnętrznym i nie podlegają ujawnieniu w toku dostępu do informacji publicznej. Wynika to z samego charakteru audytu wewnętrznego ustanowionego wprost w art. 272 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, wg którego *„audyt wewnętrzny jest działalnością niezależną i obiektywną, której celem jest wspieranie kierownika jednostki w realizacji celów i zadań*". Zatem jest to narzędzie zarządcze i działalność wykonywana na rzecz kierownika jednostki i ma charakter wewnętrzny. Należy dodać, że w myśl obowiązujących przepisów to kierownik jednostki decyduje o sposobie wykorzystania ustaleń audytora wewnętrznego.

4) koszty brutto prowadzenia audytu odpowiednio:

2018r. - 20.160,64

2019r. - 29.966,57

*2020r.- 14.975,65 *- I półrocze

Z upoważnienia Burmistrza
mgr Bogumiła Koprowska
Skarbnik Gminy

PLAN AUDYTU WEWNĘTRZNEGO NA 2020 ROK

AW.1721.1.2020

Gmina : Błonie
05-870 Błonie, ul. Rynek 6

1. **Wyniki przeprowadzonej analizy ryzyka oraz lista obszarów ryzyka, w których zostaną przeprowadzone zadania zapewniające.**

W celu przygotowania niniejszego planu audytu przeprowadzono analizę ryzyka w Urzędzie Miejskim w Błoniu i w gminnych jednostkach organizacyjnych. Łącznie zidentyfikowano w 31 obszarów ryzyka (12 w Urzędzie Miejskim oraz 19 w gminnych jednostkach organizacyjnych). Do analizy zastosowano metodę matematyczną. Wyniki analizy w poszczególnych obszarach w Urzędzie Miejskim przedstawia poniższa tabela:

RANKING OBSZARÓW (URZĄD MIEJSKI)

wydział/referat	nr miejsca w rankingu	wartość ryzyk
SM	1	44,87%
PP	2	44,19%
BP	3	38,90%
RPFZ	4	38,61%
WOA	5	37,63%
WIT	6	37,47%
FIN	7	36,77%
WZP	8	36,76%
WRGNiOŚ	9	36,69%
BRM	10	36,61%
USCSO	11	36,29%
WOKiS	12	36,25%

RANKING OBSZARÓW (JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE)

wydział/referat	nr miejsca w rankingu	wartość ryzyk
CENTRUM KULTURY	1	56,18%
SP NR 1	2	45,15%
MUZEUM	3	44,12%
LICEUM	4	42,94%
SP W BIENIEWICACH	5	39,85%
ZUK	6	39,41%
BIBLIOTEKA	7	39,12%
PRZYCHODNIA	8	38,53%
CENTRUM SPORTU	9	38,24%
PRZEDSZKOLE NR 6	10	38,24%
SP NR 4	11	38,24%
SP NR 3	12	38,24%
PRZEDSZKOLE NR 4	13	38,24%
PRZEDSZKOLE NR 2	14	38,24%

Ponadto, zaplanowano czynności doradcze:

1. Wdrażanie procesów kontroli zarządczej (samooceny kontroli zarządczej, analizy ryzyka, ustalania celów, monitoringu i sprawozdawczości w Gminie Błonie).
2. Wdrożenie zaleceń pokontrolnych.

Planuje się następujące czynności sprawdzające do następujących audytów przeprowadzonych w 2019 r. – wszystkie zalecenia

2. Wyniki przeprowadzonej analizy zasobów osobowych oraz informacje na temat czasu planowanego na realizację poszczególnych zadań.

Przeprowadzono analizę zasobów osobowych komórki audytu wewnętrznego na rok następny.

L.p.	Wyszczególnienie /imię i nazwisko audytora realizującego zadanie/	Liczba planowanych osobodni
Informacje na temat czasu planowanego w osobodniach na realizację poszczególnych zadań zapewniających.		
1	Audyt bezpieczeństwa informacji, zgodnie z § 20 ust. 2 pkt. 14 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. 2012, poz. 526). **/Pan Piotr Kochmański /**	25
2	Audyt w Centrum Kultury w Błoniu – zadanie o największej przypisanej istotności. **/Pan Piotr Kochmański /**	20
3	Dokończenie kontroli Muzeum Ziemi Błońskiej. **/Pan Piotr Kochmański /**	15
Informacje na temat czasu planowanego w osobodniach na realizację czynności doradczych /kontrola wdrożenia zaleceń		
1	Wdrażanie procesów kontroli zarządczej **/Pan Piotr Kochmański/**	12
2	Kontrola wdrożenia zaleceń z Audytu bezpieczeństwa informacji **/Pan Piotr Kochmański/**	9
Inne czynności.		
1	Kontrola aktualizacji procedur audytu wewnętrznego **/Pan Piotr Kochmański/**	1
2	Czas przeznaczony na szkolenie i rozwój zawodowy **/ Pan Piotr Kochmański/**	10
3	Czas przeznaczony na czynności organizacyjne (m.in. przeprowadzenie analizy ryzyka, sporządzenie i uzgodnienie planu audytu, sporządzenie sprawozdania z realizacji planu audytu). **/ Pan Piotr Kochmański/**	26
4	Urlop	30
5	Rezerwa czasowa	4

PLAN AUDYTU WEWNĘTRZNEGO NA 2020 ROK

RAZEM DOSTĘPNE OSOBODNI W 2020 ROKU	142

Suma osobodni do końca roku dla audytora wewnętrznego Piotra Kochmańskiego – 42.

podpis audytora wewnętrznego	.....
podpis Skarbnika	.....
podpis Burmistrza	.....

PLAN AUDYTU WEWNĘTRZNEGO NA 2019 ROK

AW.1721.3.2019

Gmina : Błonie
05-870 Błonie, ul. Rynek 6

1. **Wyniki przeprowadzonej analizy ryzyka oraz lista obszarów ryzyka, w których zostaną przeprowadzone zadania zapewniające.**

W celu przygotowania niniejszego planu audytu przeprowadzono analizę ryzyka w Urzędzie Miejskim w Błoniu i w gminnych jednostkach organizacyjnych. Łącznie zidentyfikowano w 31 obszarów ryzyka (12 w Urzędzie Miejskim oraz 19 w gminnych jednostkach organizacyjnych). Do analizy zastosowano metodę matematyczną. Wyniki analizy w poszczególnych obszarach w Urzędzie Miejskim przedstawia poniższa tabela:

RANKING OBSZARÓW (URZĄD MIEJSKI)

	wydział/referat	nr miejsca w rankingu	wartość ryzyk
1	WOA	7	43,66%
2	BP	5	44,78%
3	BRM	11	36,61%
4	FIN	10	36,77%
5	USCSO	12	36,29%
6	WIT	6	44,57%
7	RPFZ	4	45,92%
8	WRGNiOŚ	9	42,58%
9	WZP	8	42,65%
10	PP	1	55,96%
11	WOKiS	3	48,36%
12	SM	2	50,75%

RANKING OBSZARÓW (JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE)

	wydział/referat	nr miejsca w rankingu	wartość ryzyk
1	MUZEUM	7	50,00%
2	DOM SENIORA	8	49,56%
3	CENTRUM SPORTU	7	50,00%
4	PRZEDSZKOLE NR 6	7	50,00%
5	CENTRUM KULTURY	6	50,29%
6	PRZYCHODNIA	6	50,29%
7	BIBLIOTEKA	6	55,29%
8	SP NR 4	5	55,88%
9	SP NR 3	5	55,88%
10	PRZEDSZKOLE NR 4	5	55,88%
11	SP W BIENIEWICACH	3	57,50%

12	PRZEDSZKOLE NR 2	5	55,88%
13	PRZEDSZKOLE NR 3	5	55,88%
14	PRZEDSZKOLE NR 5	5	55,88%
15	SP NR 1	1	62,79%
16	SP NR 2	5	55,88%
17	LICEUM	2	60,59%
18	ZUK	4	57,06%
19	OPS	5	55,88%

RANKING ZADAŃ Z OBSZARU NAJWIĘKSZEGO RYZYKA (PP)

	wydział/referat	nr miejsca w rankingu	wartość ryzyk
1	e. wydawanie decyzji o warunkach zabudowy,	1	78%
2	b. opracowywanie analiz:- stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się lokalizację inwestycji;	2	62%
3	k. opiniowanie i uzgadnianie projektów planów zagospodarowania przestrzennego gmin sąsiednich,	3	61%
4	opiniowanie wstępnych projektów podziału nieruchomości na podstawie przepisów odrębnych - współpraca z Wydziałem Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Środowiska,	3	61%

RANKING ZADAŃ Z OBSZARU NAJWIĘKSZEGO RYZYKA (SP NR 1)

	wydział/referat	nr miejsca w rankingu	wartość ryzyk
1	dysponowanie przyznanymi jednostce środkami budżetowymi oraz pozyskanymi środkami pochodzącymi z innych źródeł	2	64%
2	gospodarowanie mieniem jednostki	4	61%
3	zapewnienie przestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy (pracowników, uczniów)	3	62%
4	zapewnienie przestrzegania przepisów dotyczących organizacji pracy jednostki	1	65%

W wyniku wyboru obszarów do audytu zdecydowano, że w roku 2019 zostaną przeprowadzone zadania zapewniające w następujących obszarach:

1. **Planowanie Przestrzenne.**

2. **Audyt bezpieczeństwa informacji**, zgodnie z § 20 ust. 2 pkt. 14 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. 2012, poz. 526 ze zm.);

Ponadto, zaplanowano czynności doradcze:

1. Wdrażanie procesów kontroli zarządczej (samooceny kontroli zarządczej, analizy ryzyka, ustalania celów, monitoringu i sprawozdawczości w Gminie Błonie).
2. Wdrożenie zaleceń pokontrolnych BI.

Planuje się następujące czynności sprawdzające do następujących audytów przeprowadzonych w 2018 r. – Audyt BI.

2. Wyniki przeprowadzonej analizy zasobów osobowych oraz informacje na temat czasu planowanego na realizację poszczególnych zadań.

Przeprowadzono analizę zasobów osobowych komórki audytu wewnętrznego na rok następny.

PLAN AUDYTU WEWNĘTRZNEGO NA 2019 ROK

L.p.	Wyszczególnienie /imię i nazwisko audytora realizującego zadanie/	Liczba planowanych osobodni
Informacje na temat czasu planowanego w osobodniach na realizację poszczególnych zadań zapewniających.		
1	Audyt bezpieczeństwa informacji, zgodnie z § 20 ust. 2 pkt. 14 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. 2012, poz. 526). **/Pan Piotr Kochmański /**	25
2	Audyt w Wydziale Planowania Przestrzennego zadań do których przypisano ryzyka o największej istotności. **/Pan Piotr Kochmański /**	20
Informacje na temat czasu planowanego w osobodniach na realizację czynności doradczych /kontrola wdrożenia zaleceń		
1	Wdrażanie procesów kontroli zarządczej **/Pan Piotr Kochmański/**	12
2	Kontrola wdrożenia zaleceń z Audytu bezpieczeństwa informacji **/Pan Piotr Kochmański/**	9
Inne czynności.		
1	Kontrola aktualizacji procedur audytu wewnętrznego **/Pan Piotr Kochmański/**	1
2	Czas przeznaczony na szkolenie i rozwój zawodowy **/ Pan Piotr Kochmański/**	10
3	Czas przeznaczony na czynności organizacyjne (m.in. przeprowadzenie analizy ryzyka, sporządzenie i uzgodnienie planu audytu, sporządzenie sprawozdania z realizacji planu audytu). **/ Pan Piotr Kochmański/**	16
4	Urlop	30
5	Rezerwa czasowa	4
RAZEM DOSTĘPNE OSOBODNI W 2019 ROKU		**127**

Suma osobodni do końca roku dla audytora wewnętrznego Piotra Kochmańskiego – 67.

podpis audytora wewnętrznego	.....
podpis Skarbnika	.....
podpis Burmistrza	.....

Gmina : Błonie
05-870 Błonie, ul. Rynek 6
(nazwa i adres jednostki sektora finansów publicznych)
ANW 1721.2 2019

30.01.2019

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA USTALEŃ ZADAŃ AUDYTU ZA ROK 2018

1. Jednostki sektora finansów publicznych objęte audytem wewnętrznym:

Lp.	Nazwa jednostki
1	Gmina Błonie

2. Podstawowe informacje o audytorze:

Lp.	Imię i nazwisko	Podstawa zlecenia	Numer telefonu	Adres poczty elektronicznej	
1	Piotr Kochmański	Zatrudnienie w jednostce.	503-700-082	*audyt.kochmanski@wp.pl*	

3. Przeprowadzone zadania audytowe w roku sprawozdawczym

Lp.	Temat zadania Audytowego realizowanego w roku	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza (D)	Audyt wewnętrzny	Typ obszaru działalności, w którym przeprowadzono zadanie audytowe	Obszar działalności związany z dysponowaniem środkami, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy	Opis obszaru działalności wspomagającej	Liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających zadanie audytowe		Czas przeprowadzenia zadania audytowego		Powołanie rzeczoznawcy
							Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	2018	Z	Tak	Podstawowa	Tak	Nie dotyczy	1	1	-	-	Nie

4. Wydane zalecenia lub opinie w ramach przeprowadzonych zadań audytowych:

Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej5)	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza(D)	Efekty przeprowadzenia zadania audytowego	Podstawowe zalecenia lub opinie i wnioski	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
1	2	3	4	5	6
1	Audyt bezpieczeństwa informacji, zgodnie z wymogiem § 20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych	Z/D	Zapewnienie	Zgodnie ze sprawozdaniem	Zgodnie z załączoną do planu zadania analizą ryzyka

5. Przeprowadzone czynności sprawdzające w roku sprawozdawczym:

Lp.	Temat zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	Czas przeprowadzenia czynności sprawdzających	Liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności sprawdzające
1	2	3	4
-	-	-	-

6. Niezrealizowane zaplanowane zadania audytowe:

Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające (Z) Albo czynność doradcza (D)	Przyczyna niezrealizowania zadania zapewniającego lub czynności doradczej
1	2	3	4
	brak	brak	-

7. Istotne informacje dotyczące prowadzenia audytu wewnętrznego w roku sprawozdawczym:
W opinii audytora, należy w dalszym ciągu wzmacniać mechanizmy kontrolne w obszarach nie poddanych audytowi.

(podpis i pieczęć audytora wewnętrznego)

Gmina : Błonie
05-870 Błonie, ul. Rynek 6
(nazwa i adres jednostki sektora finansów publicznych)
AUK.1721.2.2020

30.01.2020

SPRAWOZDANIE Z WYKONANIA PLANU AUDYTU ZA ROK 2019

1. Jednostki sektora finansów publicznych objęte audytem wewnętrznym:

Lp.	Nazwa jednostki
1	Gmina Błonie

2. Podstawowe informacje o audytorze:

Lp.	Imię i nazwisko	Podstawa zlecenia	Numer telefonu	Adres poczty elektronicznej	
1	Piotr Kochmański	Zatrudnienie w jednostce.	503-700-082	*audyt.kochmanski@wp.pl*	

3. Przeprowadzone zadania audytowe w roku sprawozdawczym

Lp.	Temat zadania Audytowego realizowanego w roku	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza (D)	Audyt wewnętrzny	Typ obszaru działalności, w którym przeprowadzono zadanie audytowe	Obszar działalności związany z dysponowaniem środkami, o których mowa w art. 5 ust. 3 ustawy	Opis obszaru działalności wspomagającej	Liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających zadanie audytowe		Czas przeprowadzenia zadania audytowego		Powołanie rzeczoznawcy
							Plan	Wykonanie	Plan	Wykonanie	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	2019	Z	Tak	Podstawowa/	Tak	Nie dotyczy	1	1	2019-127	2019-130	Nie

4. Wydane zalecenia lub opinie w ramach przeprowadzonych zadań audytowych:

Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej5)	Zadanie zapewniające (Z) albo czynność doradcza(D)	Efekty przeprowadzenia zadania audytowego	Podstawowe zalecenia lub opinie i wnioski	Ryzyka, do których odnoszą się wydane zalecenia lub opinie i wnioski
1	2	3	4	5	6
1	Audyt bezpieczeństwa informacji, zgodnie z wymogiem § 20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych	Z/D	Zapewnienie	Zgodnie ze sprawozdaniem (zgodny z zastrzeżeniami)	Zgodnie z załączoną do planu zadania analizą ryzyka
2	Audyt w Wydziale Planowania Przestrzennego zadań do których przypisano ryzyka o największej istotności	Z/D	Formulowanie zaleceń	Zgodnie ze sprawozdaniem (zgodny z zastrzeżeniami)	Zgodnie z załączoną do planu zadania analizą ryzyka
3	Kontrola przeprowadzona w Muzeum Ziemi Błońskiej (zadanie wykonywane i zakończone w 2020 r.)	-	Formulowanie zaleceń	Przedstawione w wystąpieniu pokontrolnym	-

5. Przeprowadzone czynności sprawdzające w roku sprawozdawczym:

Lp.	Temat zadania zapewniającego, którego dotyczą czynności sprawdzające	Czas przeprowadzenia czynności sprawdzających	Liczba audytorów wewnętrznych przeprowadzających czynności sprawdzające
1	2	3	4
	Audyt bezpieczeństwa informacji, zgodnie z wymogiem § 20 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.	2019	1

6. Niezrealizowane zaplanowane zadania audytowe:

Lp.	Temat zadania zapewniającego lub przedmiot czynności doradczej	Zadanie zapewniające (Z) Albo czynność doradcza (D)	Przyczyna niezrealizowania zadania zapewniającego lub czynności doradczej
1	2	3	4
	brak	brak	Nie dotyczy

7. Istotne informacje dotyczące prowadzenia audytu wewnętrznego w roku sprawozdawczym:
W opinii audytora, należy w dalszym ciągu wzmacniać mechanizmy kontrolne w obszarach nie poddanych audytowi.

(podpis i pieczęć audytora wewnętrznego)