



Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Krośnie

38-400 Krosno, Rynek 1, tel. (0-13) 4375500, fax (0-13) 4375511

DTG/241/165/10

Krosno, dnia 21 kwietnia 2010 r.

Państwowa Wyższa Szkoła Zawodowa w Krośnie informuje, że w trybie przetargu nieograniczonego nr DTG/241/115/ZP-5/10 na „Wykonanie robót budowlanych dla zadania inwestycyjnego realizowanego w ramach projektu pn.:

„Poprawa dostępu do szkolnictwa wyższego oraz podniesienie jakości kształcenia w regionie w wyniku rozbudowy i wyposażenia obiektów PWSZ w Krośnie”. Projekt realizowany w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013, Oś priorytetowa 5 Infrastruktura publiczna, Działanie 5.1 Infrastruktura edukacyjna, Schemat A Szkoły Wyższe – nr projektu WND-RPPK.05.01.00-18-014/09, (ogłoszenie o zamówieniu nr 63585 z dnia 23 marca 2010 r.) Komisja przetargowa na podstawie art. 92 ust 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) wybrała ofertę **Przedsiębiorstwa Budowlano – Usługowego „KROSPOL” Sp. J. Jan Lepak, Stanisław Stachura z siedzibą w Krośnie przy ul. Składowej 9d w łącznej cenie 3 862 471,99 zł.** (słownie: trzy miliony osiemset sześćdziesiąt dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt jeden złotych 99/100).

Uzasadnienie:

Komisja Przetargowa na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wybrała spośród ofert nie odrzuconych, ofertę która uzyskała najwyższą ilość punktów w jednym kryterium którym była cena.

Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych, zwanej dalej Ustawą Pzp (Dz. U. 2007 Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) z w/w postępowania

**wyklucza Wykonawcę - Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa
ul. Ujejskiego 22
33-100 Tarnów**

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający

ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje za odrzuconą.

Uzasadnienie:

Mając na uwadze treść art. 22 ust. 1 Ustawy Pzp wskazujący, którzy to Wykonawcy mogą ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o powyższy przepis Zamawiający przygotował Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej SIWZ i zawarł w niej m.in. opis warunków udziału w postępowaniu, sposób dokonywania oceny spełnienia tych warunków, a także wskazał jakie dokumenty i oświadczenia



Wykonawca musi złożyć w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający pismem znak: DTG/241/152/10 w dniu 14 kwietnia 2010 r. zwrócił się do Spółdzielni Rzemieślniczej Wielobranżowej z siedzibą w Tarnowie przy ul. Ujejskiego 22 o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenia dokumentów (które uzupełnić zezwala Ustawa Pzp) do złożonej przez w/w Spółdzielnię oferty.

W dniu 19 kwietnia 2010 r. do siedziby Zamawiającego wpłynęło wyjaśnienie Wykonawcy w przedmiotowej sprawie.

Odnośnie pierwszej kwestii, tj. wyjaśnienia, dlaczego Wykonawca wraz z dokumentacją ofertową nie przedłożył wyceny przedmiaru robót przynajmniej w wersji uproszczonej, Wykonawca wyjaśnił, że omyłkowo nie zostały dołączone kosztorysy ofertowe i w związku z powyższym dopiero z pismem z dnia 19.04.2010 r. przesłał komplet wymaganych kosztorysów.

Jednakże, zgodnie z art. 26 ust 3 Ustawy Pzp, Wykonawca mógł uzupełnić, po upływie określonego terminu, przedłożoną przez siebie dokumentację ofertową tylko o te dokumenty, o których mowa w art 25 ust 1 ustawy Pzp. Z treści w/w przepisu wynika jednoznacznie, że dokumentacja ofertowa nie może być uzupełniona o kosztorysy ofertowe, gdyż nie wchodzi one w zakres dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Odnośnie drugiej kwestii, tj. braku dołączenia do przedłożonej dokumentacji ofertowej parafowanego wzoru umowy, Wykonawca wyjaśnił że przeoczył wymóg dołączenia do oferty parafowanego wzoru umowy. Należy zauważyć, iż również w tym przypadku nie ma możliwości, na obecnym etapie postępowania, uzupełnić powyższego braku w dokumentacji ofertowej, gdyż parafowana przez Wykonawcę umowa nie stanowi dokumentu, o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, a więc nie podlega późniejszemu uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 w/w ustawy.

Odnośnie trzeciej kwestii, tj. przedłożenia przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań opisanych w SIWZ, a dotyczących dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zgodnie z wymogami Zamawiającego przez dołączenie do oferty jednoznacznej interpretacji wystawionej przez odpowiedni organ do tego uprawniony dotyczącej tego, iż uprawnienia Pana Zdzisława Ponikiewskiego oraz Pana Henryka Przetacznika (nie posiadających wyższego wykształcenia, jak wynika z załączonych do oferty dokumentów) są uprawnieniami do kierowania robotami budowlanymi **bez ograniczeń** w specjalnościach wskazanych przez Zamawiającego, Wykonawca oświadczył, iż jego zdaniem warunek określony zapisem pkt. 2b rozdziału IX SIWZ, w którym jest mowa o uprawnieniach budowlanych do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń i robotami elektrycznymi bez ograniczeń dla kierowników budowy i robót budowlanych oraz robót elektrycznych, został przez niego spełniony. Na poparcie swojego stanowiska Wykonawca, wraz z pismem z dnia 19.04.2010 r., dołączył do oferty pisemne wyjaśnienie Małopolskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie z dnia 2 marca 2007 r. Równocześnie Wykonawca przedłożył pismo prof. Zbigniewa Grabowskiego, Prezesa Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa znak: P-050-0010/11/07 z dnia 19 lutego 2007 r.

Z powyższych pism nie wynika jednakże, jakoby Panowie - Zdzisław Ponikiewski i Henryk Przetacznik legitymowali się uprawnieniami budowlanymi odpowiadającymi aktualnie wydawanym uprawnieniom bez ograniczeń w żądanym przez Zamawiającego zakresie, o których mowa w SIWZ.

Wręcz przeciwnie, z pism tych wynika jednoznacznie, iż uprawnienia, jakie posiadają w/w osoby są uprawnieniami ograniczonymi, co potwierdza nawet sam Wykonawca w przesłanym do Zamawiającego piśmie z dnia 19.04.2010 r.

W konsekwencji, zdaniem Zamawiającego, przedstawione przez Wykonawcę dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, jakim jest

zapewnienie kierowania i nadzorowania robot w w/w zakresie przez osoby legitymujące się uprawnieniami budowlanymi bez ograniczeń.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę, na podstawie powołanego wyżej przepisu ustawy Pzp, należało Wykonawcę - Spółdzielnia Rzemieślnicza Wielobranżowa z siedzibą w Tarnowie przy ul. Ujejskiego 22 – wykluczyć z postępowania. Z mocy Ustawy Pzp jego oferta, jako Wykonawcy wykluczonego, podlega odrzuceniu.

Od niniejszego ogłoszenia przysługuje Wykonawcy odwołanie zgodnie z art. 180 ust. 2 pkt 3 Ustawy Pzp w terminie 5 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma faksem do Prezesa Izby w formie pisemnej lub elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Jednocześnie zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3a) umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po dniu 27 kwietnia 2010 r.

Z poważaniem
Franciszek Tereskiewicz - Kanclerz

Załączniki (Druki ZP):

1. Informacja na temat nazw i adresów wykonawców startujących w przetargu, cen poszczególnych wykonawców i punktację przyznaną ofertom.